В судебную коллегию по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации

Заявитель:
Кандидат в депутаты
Московской городской Думы шестого созыва по
одномандатному избирательному округу №43
Гайдар Мария Егоровна,

Место жительства…..

Заинтересованные лица:
Окружная избирательная комиссия по выборам
депутата Московской городской Думы шестого
созыва по одномандатному избирательному
округу №43

Адрес: Москва, ул.Арбат,д.40 стр.2

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

31 июля 2014 года Московский городской суд отказал в удовлетворении моего заявления об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №43 об отказе в регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №43.

Полагаю, указанное решение суда неправильным по следующим основаниям.

Я оспаривала решение Окружной избирательной комиссии по двум причинам: в связи с нарушением процедур принятия решения об отказе в регистрации и в связи с необоснованностью вывода регистрирующей комиссии о недостаточном числе представленных подписей в поддержку моего выдвижения кандидатом в депутаты.

Нарушение процедуры заключалось в том, что Ведомость проверки подписных листов, вопреки требованию п.7 ст.38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и ч.11 ст.37 Закона города Москвы "Избирательный кодекс города Москвы" была выдана мне несвоевременно, после принятия решения об отказе в регистрации, а не за 2 дня до принятия этого решения. Окончательный Протокол проверки подписных листов также был выдан мне после принятия решения об отказе в регистрации. Возражения представителя Окружной избирательной комиссии, перенесенные в решение суда (стр.6), о том, что этот факт «не является основанием к отмене решения ОИК, исходя из того, что избирательным законодательством не предусмотрено представление кандидатом во время проверки подписных листов доказательств в подтверждение подлинности подписей, а также не предусмотрена возможность внесения изменений в подписные листы» не имеют отношения к делу: факт нарушения судом установлен, а требование закона о заблаговременной выдаче Ведомости проверки подписных листов направлен на обеспечение возможности кандидата оспорить признание подписей недействительными на заседании регистрирующей комиссии.

В решении суда не отражен также аргумент заявителя о том, что Ведомость проверки подписных листов содержит на 133 подписи меньше, чем указанное в Протоколе проверки число признанных недействительными подписей.

В заявлении также оспаривалась правомерность составления Протокола о проверке подписей лишь двумя членами Рабочей группы по проверке подписей, образованной решением ОИК. На стр.5-6 решения суда указано, что «проверка достоверности сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, Представленных Гайдар М.Е., рабочей группой проводилась, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами, в том числе итоговым протоколом проверки подписей…В итоговом протоколе отражены результаты проверки подписей в поддержку выдвижения кандидата….В результате проверки подписных листов признаны недействительными 993 подписи…». Данные утверждения искажают факты: в результате проверки подписных листов, проведенной 15 июля 2014 года четырьмя членами Рабочей группы (из общего числа членов 13) были признаны недействительными 73 подписи. Остальные подписи признаны недействительными на основании документов, поступивших из УФМС (860 подписей) и от специалистов-графологов (133 подписи) в присутствии двух членов Рабочей группы, которые и составили первоначальный итоговый протокол. В заявлении и в объяснениях, представленных в судебном заседании мы указывали, что ни одно из лиц, на чьих сведениях основано признание ВСЕХ подписей недействительными, не является членом Рабочей группы.

Вторым обоснованием моего заявления было утверждение, что избирательная комиссия не могла основывать признание подписей недействительными на документах, поступивших от специалистов-графологов и из УФМС.

Касательно Результатов исследования, поступивших от специалистов-графологов, мы указывали на следующие обстоятельства:

1. Результаты исследования не озаглавлены как Заключение эксперта и по форме ими не являются;

2. В Результатах исследования не сделаны выводы о том, что какие-либо даты проставлены избирателем несобственноручно;

3. Из Результатов исследования не ясно, какие группы подписей имеют «отдельные совпадения почерков»: все ли они имеют совпадения почерков или есть попарные совпадения, групповые совпадения.

При таких обстоятельствах, учитывая что основанием для признания подписи недействительной является исключительно тот факт, что дата проставлена избирателем несобственноручно (п.6 ч.7 ст.37 Закона города Москвы «Избирательный кодекс города Москвы»), а также что в случае выявления записей, выполненных одним лицом, недействительными признаются все подписи, за исключением одной (п.9 раздела 3.2 Методических рекомендаций по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утвержденные Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации №128/968-6 от 13.06.12) избирательная комиссия не могла признать 133 подписи недействительными на основании упомянутых Результатов исследования.

В судебном решении вообще не отражен тот факт, что комиссия огульно признала недействительными все подписи, упомянутые в Результатах исследования, хотя на этот факт неоднократно обращал внимание заявитель.

Заявитель просил признать, что избирательная комиссия не могла опираться в принятии решения на справку УФМС, поскольку комиссии, а затем суду были представлены доказательства, что в данных УФМС содержится большое число ошибок, несообразностей и недостоверных данных. Однако суд первой инстанции, в соответствии с принятой традицией, принял во внимание лишь часть доказательств и признал действительными лишь малую часть подписей, о которых непосредственно упомянуто в заявлении.

Объяснением того факта, что у 136-ти избирателей, поставивших свои подписи, по данным УФМС все реквизиты являются недостоверными, избирательная комиссия и суд считают тот факт, что данный избиратель не мог иметь указанные в справке УФМС «достоверные» реквизиты (в связи с тем, что представленный в подписном листе паспорт ранее принадлежал другому лицу). Однако, в решении суда не нашел отражения тот факт, что 33 паспорта, указанные в «достоверных» данных УФМС, по данным того же УФМС являются недействительными, что подтверждается распечатками с официального сайта УФМС.

Суд, следуя возражениям ОИК, считает, что данные, представленные на официальном сайте УФМС не могут служить допустимым доказательством. С этим утверждением можно согласиться только при желании отказать в регистрации кандидату и нежелании всесторонне исследовать все доказательства. Как следует из содержания официального сервиса УФМС по проверке недействительных паспортов, база данных недействительных паспортов обновляется ежедневно. Та база данных, на которой основана справка УФМС, является устаревшей. Из приведенного в заявлении примера с подписью избирателя Мировской И.Н. следует, что справка УФМС содержит сведения 2012 года.

Таким образом, суд в своем решении отвергает существенное доказательство, приведенное в Таблице 5 Заявления о недостоверности данных, приведенных в Справке УФМС.

Также суд, вслед за представителем избирательной комиссии, посчитал недопустимыми доказательства в виде Заявлений и копий паспортов избирателей, поставивших свою подпись в поддержку выдвижения кандидата, которые имеются в деле. При этом основанием для признания этих доказательств недопустимыми суд считает «специфику избирательных правоотношений». Между тем в соответствии с ч.1 ст.67 ГПК РФ суд должен оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Полагаю, что «специфика избирательных правоотношений» не заключается в поддержке судом желательных для администрации кандидатов.

В своем заявлении я ссылалась на то, что суд обязан исходить из совокупности законодательных норм, касающихся конституционно декларированных избирательных прав граждан. Утверждая, что избирательная комиссия обязана руководствоваться Справкой УФМС, суд в своем решении не отражает того факта, что она обязана соблюдать другие положения избирательного законодательства – своевременную выдачу Ведомости проверки подписных листов, трактовку сомнений в пользу кандидата и, самое главное, - принципиальные положения о всеобщности выборов и о праве избирать и быть избранным. Поддерживая решение Окружной комиссии об отказе мне в регистрации, и основываясь на отдельных нормах избирательного права, суд не учитывает иерархичность российского законодательства, приоритет конституционных принципов и принципов избирательного права над специальными нормами, разрешает спор без учета системной взаимосвязи правовых норм.

Полагаю, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применил нормы материального права, не применив положения законодательства, подлежащие применению.

В связи с изложенным, в соответствии со ст.ст. 3271, 328, 330 ГПК РФ прошу суд апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новое решение, а именно:

1. Отменить решение №14/1 от 19 июля 2014 года Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу№43 об отказе в регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №43 Гайдар М.Е.

2. Обязать Окружную избирательную комиссию по выборам депутата Московской городской Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу№43 зарегистрировать Гайдар Марию Егоровну кандидатом в депутаты Московской городской Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №43.

Представитель Гайдар Марии Егоровны

по доверенности (копия имеется в деле)

Бузин Андрей Юрьевич, тел. ….

Приложения

1. Настоящее заявление – на 6 листах, 3 экземпляра

2. Квитанция об оплате государственной пошлины – на двух листах