

## ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 2007–2008: ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

### 3.1. Проблемы оценки российских выборов

Мнение официальных организаторов выборов радикально отличается от того, которое можно услышать о наших выборах в неофициальной обстановке. Радикально отличаются друг от друга оценки выборов и у различных наблюдателей, как отечественных, так и международных.

В Заключении Миссии Межпарламентской ассамблеи СНГ сделан вывод, что *«при организации и проведении выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, состоявшихся 2 декабря 2007 года, было обеспечено свободное волеизъявление избирателей и непосредственное ее осуществление. Выборы в Государственную Думу в полной мере соответствовали общепризнанным демократическим принципам и нормам организации и проведения свободных и справедливых выборов, международным обязательствам Российской Федерации по обеспечению прав и свобод всех участников избирательного процесса, а также национальному законодательству»*<sup>42</sup>.

Аналогичный вывод сделан и миссией, сформированной по линии Исполкома СНГ. В Заявлении международных наблюдателей от СНГ сказано, что *«избирательные комиссии, органы государственной власти, органы местного самоуправления обеспечили реализацию и защиту избирательных прав граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации»*. Далее сделан вывод о том, что выборы *«соответствуют нормам действующего в государстве избирательного законодательства, общепринятым подходам к проведению демократических выборов»*; в итоге выборы были признаны свободными и транспарентными<sup>43</sup>.

Позитивную оценку федеральным выборам дали наблюдатели от Шанхайской организация сотрудничества. ЦИК РФ обнародовал на своем сайте положительные высказывания, сделанные отдельными международными наблюдателями<sup>44</sup>.

С этими выводами согласились и представители некоторых российских общественных объединений (см. также раздел 3.3.4). Так, по мнению исполнительного директора Российского фонда свободных выборов, члена Общественной палаты РФ А.С. Пржездомского и директора Московского бюро по правам человека А.С. Брода (ставшего членом Общественной палаты в 2008 году), *«выборы в Госдуму прошли без особых нарушений и без массового ущемления прав избирателей»*. По словам Пржездомского, *«эти выборы прошли с минимумом нарушений избирательных прав граждан»*. Брод отметил, что *«прошедшие выборы в полной мере соответствуют международным стандартам»*<sup>45</sup>.

Все положительные высказывания достаточно лаконичны и существенно уступают по доказательности негативным оценкам, в которых также не было недостатка.

Член ЦИК РФ, доктор юридических наук Е.И. Колюшин приложил к итоговому протоколу ЦИК РФ свое особое мнение, в котором заявляется, что зафиксированные в протоколе результаты получены, в том числе, за счет нарушения принципа свободных выборов<sup>46</sup> и приводится обширное обоснование этого утверждения.

В Заявлении Ассоциации «ГОЛОС» говорится, что негативные факты, отмеченные в ходе агитационной кампании и изложенные в Заявлении, позволяют Ассоциации *«усомниться в том, что выборы в ГД РФ соответствуют общепринятым международным стандартам свободных, справедливых и честных выборов»*<sup>47</sup>.

<sup>42</sup> См.: [http://www.iacis.ru/data/normdoc/2007-12-02\\_mimrd\\_zakluchenie\\_rossia.doc](http://www.iacis.ru/data/normdoc/2007-12-02_mimrd_zakluchenie_rossia.doc).

<sup>43</sup> См.: <http://cis.minsk.by/main.aspx?uid=1778>.

<sup>44</sup> См., например: [http://www.cikrf.ru/news/info\\_071207.jsp](http://www.cikrf.ru/news/info_071207.jsp).

<sup>45</sup> См.: Ильин А. Все по честному // Российская газета, 5.12.2007 (<http://www.rg.ru/2007/12/05/vybory.html>).

<sup>46</sup> См.: Вестник ЦИК РФ. 2007. № 19. С. 24–28.

<sup>47</sup> См.: [http://www.golos.org/IMG/doc/Zayavlenie\\_No.4.doc](http://www.golos.org/IMG/doc/Zayavlenie_No.4.doc).

После негативной оценки, которую международные наблюдатели из Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ дали предыдущим парламентским<sup>48</sup> и президентским<sup>49</sup> выборам, легко объяснить нежелание организаторов российских выборов видеть этих наблюдателей на выборах 2007–2008 годов. Это нежелание проявилось в неявном виде за полгода до парламентских выборов в статье<sup>50</sup> вновь избранного Председателя ЦИК РФ В.Е. Чурова, и, в конечном счете, реализовалось в предъявлении различных ограничений к присутствию наблюдателей от БДИПЧ ОБСЕ. В результате международные наблюдатели из БДИПЧ ОБСЕ – наиболее квалифицированные зарубежные эксперты в области выборов – отказались от участия в наблюдении на федеральных выборах 2007–2008 годов.

Довольно отчетливо выразили свое негативное отношение к качеству последних федеральных российских выборов представители Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). Так, глава миссии наблюдателей ПАСЕ назвал парламентские выборы «несправедливыми», а председатель Парламентской ассамблеи – «несвободными»<sup>51</sup>.

Миссии парламентских ассамблей Совета Европы и ОБСЕ обнародовали 3 декабря 2007 года совместное заявление, в котором выразили мнение, что выборы в Государственную Думу «являются несправедливыми и не соответствуют многим обязательствам ОБСЕ и Совета Европы и стандартам, которые предъявляются к демократическим выборам». При этом отмечено, что «выборы проходили в атмосфере отсутствия серьезной политической состязательности и с частым использованием административного ресурса; освещение в СМИ в значительной мере благоволило к правящей партии, а кумулятивный эффект избирательного кодекса препятствовал политическому плюрализму. В 2007 году в России не было создано равных политических возможностей»<sup>52</sup>.

Официальных организаторов выборов – членов избирательных комиссий – легко понять в их оценке выборов: они стоят на защите того участка государственной деятельности, который им поручен. При этом ЦИК РФ обладает достаточными техническими, материальными и финансовыми ресурсами, большим штатом сотрудников для того, чтобы иметь возможность собирать и систематизировать информацию, а также представлять ее в нужном для организаторов выборов свете. Избирательные комиссии высшего уровня исполняют роль одного из элементов государственного управления выборами, и одной из их функций является защита российских выборов от критики.

Полагаем, что любая оценка будет носить элементы субъективности; целью исследователей выборов является скорее сбор и представление фактов. При попытке же дать оценку для ее большей обоснованности следует стремиться к более четкому формулированию критериев оценки. Именно этих принципов мы старались придерживаться в этой книге.

<sup>48</sup> См.: [http://www.osce.org/documents/odihr/2004/01/1947\\_ru.pdf](http://www.osce.org/documents/odihr/2004/01/1947_ru.pdf). Кстати, в этом документе сделано очень точное наблюдение, вполне применимое ко всем выборам в России двухтысячных годов: «Широкое использование ресурсов государственной администрации размыло отличие между «Единой Россией» и исполнительной властью».

<sup>49</sup> См.: [http://www.osce.org/documents/odihr/2004/06/3033\\_ru.pdf](http://www.osce.org/documents/odihr/2004/06/3033_ru.pdf). В этом документе, в частности, сказано: «В то время как в техническом плане выборы были организованы весьма компетентно, в особенности со стороны Центральной избирательной комиссии РФ (ЦИК России), в целом принципы, необходимые для проведения нормальных демократических выборов, не были адекватно отражены в избирательном процессе. В ходе избирательного процесса не были соблюдены важные обязательства, касающиеся недискриминационного отношения государственных СМИ к кандидатам и принципа тайного голосования. Отсутствовали основополагающие элементы обязательств ОБСЕ, такие как динамичная состязательность различных политических позиций и содержательный плюрализм».

<sup>50</sup> См.: Чуров В. Суверенная демократия и выборы // Российская Газета, 29.03.2007.

<sup>51</sup> См.: <http://www.newsru.com/russia/03dec2007/paseodse.html>. Заметим, что понятие «свободные выборы» фигурирует как в Конституции РФ, так и в различных международных документах по выборам; понятие «справедливые выборы» определены международными документами по выборам.

<sup>52</sup> См.: [http://www.oscepa.net/Publications/Document%20Archive?func=download&id=3527&chk=c96ddb96b9789bbe1c7f864d2c51a4&no\\_html=1](http://www.oscepa.net/Publications/Document%20Archive?func=download&id=3527&chk=c96ddb96b9789bbe1c7f864d2c51a4&no_html=1).

---

---

Оценивая выборы, мы не можем не сослаться на высказывания, сделанные организаторами выборов, политиками и отдельными гражданами (а в этой книге приведено очень много цитат), но при этом мы стараемся избегать явно голословных утверждений.

Оценка качества выборов, в конечном счете, определяется не мнением политиков или организаторов выборов, а общественным настроением по отношению к ним. При определенных условиях нечестные выборы могут стимулировать серьезные массовые волнения. Как мы уже упоминали, неофициальное, бытовое отношение к выборам существенно отличается от их официальной оценки. Поэтому для начала интересно посмотреть на результаты социологических исследований об отношении граждан к выборам, об их мнении относительно качества наших выборов.