

3.2. Отношение российских граждан к выборам

Общероссийские опросы, связанные с отношением граждан к выборам, проводили, главным образом, три основных социологических центра: ВЦИОМ, ФОМ и «Левада-центр». Сравнить опросы напрямую невозможно: слишком по-разному формулируются вопросы, задаваемые этими организациями гражданам. Однако в целом можно сказать, что имеются значительные различия в результатах: от достаточно оптимистичных результатов ВЦИОМ до удручающих результатов «Левада-центра». Заметим, что в сборнике, изданном ЦИК РФ по результатам думских выборов, приведены только оптимистичные данные исследования ВЦИОМ, выполненного по заказу Российского центра обучения избирательным технологиям (РЦОИТ) при ЦИК РФ: выборы Президента проводятся честно – 57%, нечестно – 26%; а то, что выборы в Госдуму «полностью» или «скорее» соответствуют закону, считают 55% опрошенных, только 16% «придерживаются противоположной точки зрения».

ВЦИОМ приводит следующие данные по результатам своих исследований относительно доверия к выборам разных уровней⁵³:

Таблица 3.2.1

Опрос ВЦИОМ (о доверии к результатам прошедших выборов)

<i>Как Вы думаете, насколько честно обычно проходят избирательные кампании по выборам в различные органы власти? (Один ответ по каждой строке)</i>						
	<i>Дата опроса</i>	<i>Безусловно, честно</i>	<i>Скорее честно</i>	<i>Скорее нечестно</i>	<i>Безусловно, нечестно</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
<i>Президента РФ</i>	<i>V.2007</i>	<i>15</i>	<i>45</i>	<i>18</i>	<i>6</i>	<i>16</i>
	<i>IX.2007</i>	<i>15</i>	<i>42</i>	<i>19</i>	<i>7</i>	<i>17</i>
	<i>I.2008</i>	<i>15</i>	<i>49</i>	<i>15</i>	<i>4</i>	<i>17</i>
<i>В Государственную Думу РФ</i>	<i>V.2007</i>	<i>7</i>	<i>33</i>	<i>34</i>	<i>10</i>	<i>16</i>
	<i>IX.2007</i>	<i>7</i>	<i>32</i>	<i>32</i>	<i>12</i>	<i>17</i>
	<i>I.2008</i>	<i>9</i>	<i>43</i>	<i>22</i>	<i>5</i>	<i>21</i>
<i>В региональные законодательные органы власти</i>	<i>V.2007</i>	<i>6</i>	<i>29</i>	<i>35</i>	<i>11</i>	<i>19</i>
	<i>IX.2007</i>	<i>7</i>	<i>28</i>	<i>33</i>	<i>13</i>	<i>19</i>
	<i>I.2008</i>	<i>8</i>	<i>40</i>	<i>24</i>	<i>5</i>	<i>23</i>
<i>Выборы глав муниципальных образований, мэров, глав районов</i>	<i>V.2007</i>	<i>6</i>	<i>28</i>	<i>33</i>	<i>13</i>	<i>20</i>
	<i>IX.2007</i>	<i>7</i>	<i>27</i>	<i>33</i>	<i>14</i>	<i>19</i>
	<i>I.2008</i>	<i>8</i>	<i>38</i>	<i>24</i>	<i>7</i>	<i>23</i>

⁵³ См.: <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/9931.html>.

Однако, проведенный практически в то же время (в январе 2008 года) опрос дает несколько другую картину относительно предстоящих выборов Президента⁵⁴:

Таблица 3.2.2

Опрос ВЦИОМ (о доверии к результатам будущих президентских выборов)

Как Вам кажется, в какой мере можно доверять результатам предстоящих президентских выборов?	
<i>Думаю, что результаты выборов будут достоверными, соответствующими волеизъявлению избирателей</i>	44,00
<i>Какие-то подтасовки на «местах», скорее всего, будут, но они не повлияют на результаты голосования в целом</i>	34,00
<i>Думаю, что результатам выборов доверять не следует</i>	10,00
<i>Затрудняюсь ответить</i>	12,00

После 2 марта 2008 года ВЦИОМ представляет следующий результат⁵⁵:

Таблица 3.2.3

Опрос ВЦИОМ (о доверии к результатам прошедших президентских выборов)

Как Вам кажется, в какой мере можно доверять результатам президентских выборов?	
<i>Думаю, что результаты выборов достоверны, соответствуют волеизъявлению избирателей</i>	53
<i>Какие-то подтасовки на «местах», возможно, были, но они не повлияли на результаты голосования в целом по стране</i>	28
<i>Думаю, что результатам выборов доверять не следует</i>	10
<i>Затрудняюсь ответить</i>	9

Отметим, что, судя по исследованиям ВЦИОМ, уровень доверия после проведения выборов повысился и перевалил за 50-типроцентную отметку. Приблизительно такую же оценку ВЦИОМ дает и по выборам в Государственную Думу⁵⁶:

Таблица 3.2.4

Опрос ВЦИОМ (о доверии к результатам прошедших парламентских выборов)

Как бы Вы оценили прошедшую избирательную кампанию по выборам в Государственную думу РФ?	
<i>Выборы прошли в открытой, демократичной и честной политической борьбе</i>	53
<i>Эти выборы нельзя назвать подлинно свободными и демократическими</i>	19
<i>Затрудняюсь ответить</i>	28

Впрочем, в это же время только 45% опрошенных считали, что «результаты выборов достоверны, соответствуют волеизъявлению избирателей»; а 41% полагал, что «какие-то подтасовки были»⁵⁷.

⁵⁴ Опрос 13.01.2008. http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=518&q_id=37288&date=13.01.2008.

⁵⁵ См.: <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/9931.html>.

⁵⁶ Опрос 8-9 декабря 2007 года. <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/9384.html>.

⁵⁷ Опрос 8-9 декабря 2007 года. <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/9384.html>.

На вопрос «Как, на Ваш взгляд, в какой степени выборы в Государственную Думу России обычно соответствуют законодательным нормам?» респонденты ВЦИОМ в июле 2007 года отвечали следующим образом⁵⁸ (в процентах):

Таблица 3.2.5

Опрос ВЦИОМ (о соответствии парламентских выборов закону)

<i>Полностью соответствуют</i>	10
<i>Скорее соответствуют</i>	47
<i>Скорее не соответствуют</i>	15
<i>Полностью не соответствуют</i>	4
<i>Затрудняюсь ответить</i>	24

Интересны данные ВЦИОМ о причинах несоответствия результатов выборов воле избирателей⁵⁹:

Таблица 3.2.6

Опрос ВЦИОМ (причины несоответствия выборов закону)

<i>Голоса избирателей фальсифицируются, есть нарушения в процессе голосования</i>	19
<i>Результат выборов уже решен заранее и побеждает тот, кто нужен</i>	13
<i>Место в Государственной Думе можно купить за деньги. Наиболее важным является материальный фактор</i>	12
<i>Имеет место подкуп избирателей, давление на избирателей</i>	6
<i>Нет ни во что веры, доверия нет</i>	5
<i>Участники выборов обманывают избирателей: в ходе избирательной кампании много обещают, а потом ничего не делают</i>	4
<i>Происходит нарушение существующих законодательных норм</i>	4
<i>В Государственную Думу проходят люди, не соответствующие статусу депутата (имеющие судимость, без высшего образования)</i>	3
<i>Участники выборов не имеют равных условий на этапе избирательной кампании</i>	2
<i>Всё время меняется избирательное законодательство, изменения ущемляют права избирателей и кандидатов</i>	2
<i>Другое</i>	2
<i>Затрудняюсь ответить</i>	32

В этом опросе ВЦИОМ представил совершенно разноуровневые и пересекающиеся причины, поэтому результат опроса получился недостаточно информативным.

Заметим, что в 2007-2008 годах ВЦИОМ регулярно проводил разнообразные опросы, связанные с выборами. Многие опросы были направлены на прогнозирование явки или результатов голосования, некоторые «прощупывали» общественное мнение относительно предполагаемых шагов организаторов выборов. В 20-х числах января 2008 года, в момент обострения отношений между ЦИК РФ и БДИПЧ ОБСЕ ВЦИОМ провел опрос о доверии к результатам выборов в несколько необычном ракурсе⁶⁰:

⁵⁸ ВЦИОМ, 05.07.2007, Пресс-выпуск № 726.

⁵⁹ Там же.

⁶⁰ ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 875 от 19.02.2008.

Таблица 3.2.7

Опрос ВЦИОМ (о доверии различным источникам данных о выборах)

<i>Предположим, что результаты выборов будут подвергнуты сомнению. Чьим заявлениям Вы, прежде всего, поверите?</i>			
	<i>Май 2007 г.</i>	<i>Сентябрь 2007 г.</i>	<i>Январь 2008 г.</i>
<i>Центральной избирательной комиссии Российской Федерации</i>	36	23	28
<i>Российским независимым наблюдателям от общественных организаций</i>	21	23	18
<i>Наблюдателям от различных политических партий-участниц выборов</i>	8	7	6
<i>Социологам, исследовательским компаниям</i>	6	6	7
<i>Наблюдателям СНГ</i>	3	3	2
<i>Наблюдателям ОБСЕ</i>	3	4	4
<i>Наблюдателям ООН</i>	4	5	4
<i>Затрудняюсь ответить</i>	19	29	31

Таблица 3.2.8

Опрос ВЦИОМ (о необходимости присутствия международных наблюдателей на российских выборах)

<i>Как Вы оцениваете присутствие международных наблюдателей на выборах в России? (До двух ответов)</i>			
	<i>Май 2007 г.</i>	<i>Сентябрь 2007 г.</i>	<i>Январь 2008 г.</i>
<i>Это поможет честному подсчету голосов</i>	29	29	31
<i>Это поможет спокойному, «цивилизованному» ведению предвыборной борьбы</i>	27	25	26
<i>Это только отвлекает организаторов выборов от их непосредственной работы</i>	8	9	7
<i>Присутствие международных наблюдателей выгодно только нашим западным оппонентам, критикующим Россию</i>	14	11	10
<i>Присутствие международных наблюдателей ни на что не влияет</i>	22	22	22
<i>Затрудняюсь ответить</i>	12	16	17

Хотя сама по себе постановка вопросов в этих двух опросах представляется не совсем корректной, ответы скорее свидетельствуют о недоверии официальным организаторам выборов, чем о доверии к ним⁶¹.

Социологический центр «Фонд общественное мнение» (ФОМ) также исследовал уровень доверия населения к выборам. Приведем его результаты.

Ниже представлена динамика ответов на вопрос «Одни считают, что результаты выборов отражают мнение народа. Другие считают, что результаты выборов не отражают мнения народа. С какой точкой зрения – с первой или второй – Вы согласны?»⁶²:

⁶¹ Впрочем, эти результаты вообще вызывают недоверие к исследованию: трудно объяснить сильное изменение отношения к ЦИК РФ за летние месяцы.

⁶² ФОМ, 21.02.2008, Опрос населения, Выборы: нужны ли в России международные наблюдатели.

Таблица 3.2.9

Опрос ФОМ (отражают ли выборы мнение народа?)

	28-29 июня 2003	19-20 мая 2007	11-12 августа 2007	16-17 февраля 2008
<i>С первой (выборы отражают мнение народа)</i>	44	35	37	47
<i>Со второй (выборы не отражают мнение народа)</i>	42	50	46	37
<i>Затрудняюсь ответить</i>	14	15	16	16

На вопрос ФОМ: «А если говорить в целом, по Вашему мнению, выборы в Государственную думу, которые проходили в России в последние 15 лет, были, как правило, честными или нечестными?» – 26% опрошенных посчитали выборы честными, 34% – нечестными и 39% затруднились в ответе⁶³.

Так же, как и ВЦИОМ, ФОМ выявил в целом положительное отношение граждан к международным наблюдателям⁶⁴.

«Левада-центр» в сентябре 2007 года опубликовал следующие данные по доверию граждан к выборам⁶⁵:

Таблица 3.2.10

Опрос «Левада-центра» (о наличии нарушений на выборах)

<i>Выборы и их подсчет проходят в полном соответствии с законом и отражают волю большинства избирателей</i>	16
<i>В ходе выборов и подсчета голосов возможны различные манипуляции и подтасовки результатов</i>	43
<i>В ходе выборов и подсчета голосов власти с помощью «административного ресурса» систематически и постоянно манипулируют списками</i>	26
<i>Затруднились ответить</i>	16

Как видно из этой таблицы, данные «Левада-центра» противоречат данным ВЦИОМ. Более того, по исследованиям этого центра доверие к выборам значительно снизилось по сравнению с 2003-м годом.

Интересны также результаты социологического опроса «Левада-центра» с вопросом «Как вы считаете, на выборах президента 2 марта этого года будет происходить реальная борьба кандидатов или лишь имитация этой борьбы, а распределение голосов на этих выборах будет определено по решению властей?»⁶⁶:

⁶³ ФОМ, 24.05.2007, Опрос населения, Выборы – процедурные вопросы.

⁶⁴ ФОМ, 21.02.2008, Опрос населения, Выборы: нужны ли в России международные наблюдатели.

⁶⁵ Л.А. Седов: Доверие к выборам. Материалы «Левада-центра» от 13.09.2007.

⁶⁶ См.: <http://www.levada.ru/files/1201615763.doc>.

Таблица 3.2.11

**Опрос «Левада-центра» (о наличии конкуренции
на выборах Президента РФ в 2008 году)**

	<i>Апрель 2007</i>	<i>Май 2007</i>	<i>Сентябрь 2007</i>	<i>Октябрь 2007</i>	<i>Январь 2008</i>
<i>будет происходить реальная борьба между кандидатами</i>	34	29	27	32	37
<i>будет создаваться види- мость борьбы: президентом все равно признают того, на кого укажет Путин / распределение голосов на выборах будет определе- но по решению властей</i>	49	54	53	54	48
<i>затруднились ответить</i>	17	17	20	14	15

Если оценивать представленные результаты социологических опросов в совокупности, следует сделать вывод скорее о недоверии граждан нашим выборам, что противоречит оптимистичным утверждениям ЦИК РФ.

Однако у защитников наших выборов есть социологический аргумент, который предоставляет им возможность говорить, что нечестность российских выборов – социальный миф. Дело в том, что в одном из исследований ФОМ задал респондентам вопрос, сталкивались ли они лично с нарушениями на выборах. Положительно ответили на этот вопрос только 4% респондентов, еще 2% ответили, что с такими нарушениями лично сталкивались их родственники или знакомые, 21% затруднились с ответом, а 73% заявили, что ни они, ни их знакомые и родственники лично с нарушениями на выборах не сталкивались⁶⁷.

С нашей точки зрения столь сильное расхождение между количеством граждан, считающих выборы нечестными, и количеством лично сталкивавшихся с нарушениями объясняется трудностью обнаружения и идентификации нарушений. Основными изъянами на федеральных выборах являются не прямые фальсификации (во всяком случае, так было до думской кампании 2007 года, когда и проводился опрос ФОМ), а отсутствие политической конкуренции, равноправия претендентов на выборах, массированное использование административного ресурса. Эти нарушения совсем нелегко выявляются и фиксируются, но они хорошо ощущаются на интуитивном уровне. Что же касается прямых фальсификаций, то впечатления о них у большинства могут создаваться на уровне бытовых оценок в общении граждан друг с другом. Кроме того, очевидно, что прямые фальсификации не афишируются, и обнаружение даже немногочисленных фактов прямых фальсификаций, остающихся к тому же безнаказанными, порождает мнение об их распространенности. Качество избираемых законодательных органов также способствует неверию в честность выборов.

Упомянем также и о том, что думают россияне о распределении нарушений на выборах по их видам. Такое исследование перед парламентскими выборами проводил «Левада-центр»⁶⁸, получивший следующие ответы на вопрос: «*Ожидаете ли вы в ходе подготовки и проведения этих выборов следующие нарушения и манипуляции?*»⁶⁹:

⁶⁷ ФОМ, 24.05.2007, Опрос населения, Выборы – процедурные вопросы.

⁶⁸ Довольно сумбурное анкетирование по этому вопросу провел ВЦИОМ (05.07.2007, Пресс-выпуск №726). Предлагавшиеся респондентам ответы свидетельствуют либо о заказном характере исследования, либо о полном непонимании авторами вопроса предмета исследования.

⁶⁹ Левада-центр, 14.08.2007. Л.А. Седов: Анализ результатов июльского опроса 2007 года (вторая часть).

- 1) «грязные» предвыборные технологии («слив» компромата и т.п.) – 35%
- 2) подкуп партиями избирателей – 30%
- 3) подтасовки результатов в избиркомах различных уровней – 28%
- 4) манипуляции со списками и бюллетенями на избирательных участках – 27%
- 5) различный доступ партий к средствам массовой информации – 26%
- 6) давление местных властей на избирателей с целью с целью голосования за определенную партию – 22%
- 7) предвзятость в освещении хода предвыборной кампании основными каналами телевидения – 22%
- 8) предвзятость избиркомов при регистрации предвыборных списков партий – 20%
- 9) не ожидаю никаких нарушений и манипуляций – 12%
- 10) затрудняюсь ответить – 13%

Эти данные свидетельствуют о том, что в сознании граждан первенствуют те технологии искажения выборов, о которых больше всего говорят и пишут СМИ и которые наиболее легко идентифицируются.

В этом же исследовании респондентов попросили ответить на вопрос: «В пользу каких партий будут использованы упомянутые противозаконные технологии?». Ответ на этот вопрос дает однозначное представление о том, откуда (по крайней мере – в сознании граждан) исходит инициатива нарушений⁷⁰:

- 1) «Единая Россия» – 40%
- 2) «Справедливая Россия» – 8%
- 3) ЛДПР – 14%
- 4) КПРФ – 8%
- 5) СПС – 6%
- 6) «Яблоко» – 5%
- 7) Затрудняюсь ответить – 36%