

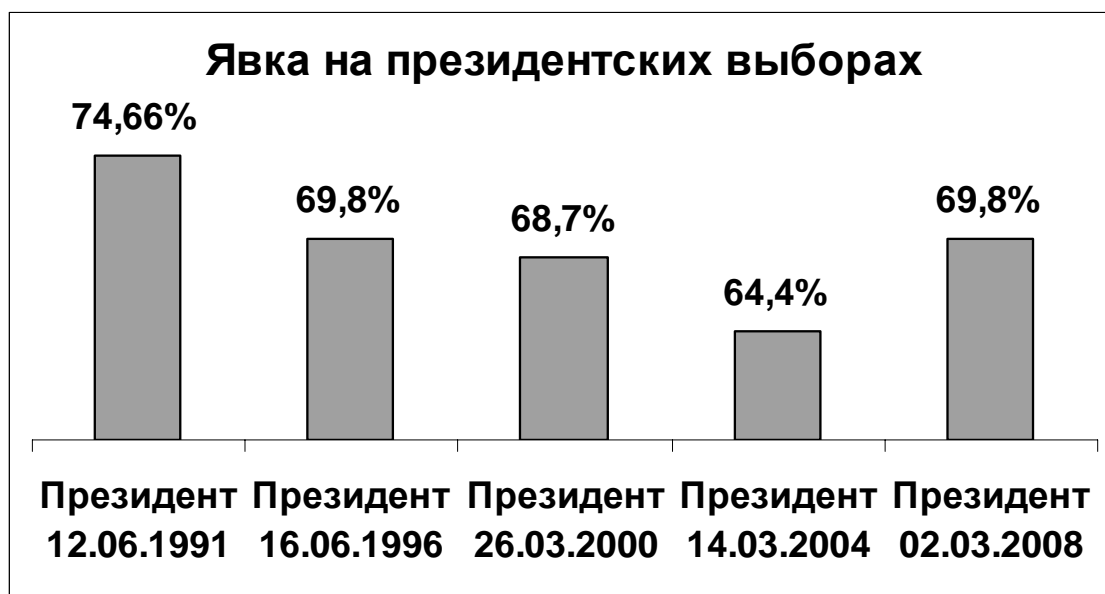
ГЛАВА 5. БОРЬБА ЗА ЯВКУ

5.1. Явка – важнейшая цель выборов 2007-2008

В декабре 2006 года в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» было внесено изменение, упразднявшее порог явки¹³¹ на всех выборах в Российской Федерации. В апреле 2007 года это изменение было продублировано в федеральных законах «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и «О выборах Президента Российской Федерации».

Отмена порога явки, по-видимому, была связана с тем, что организаторы выборов ожидали низкую явку на грядущих выборах. Эти ожидания базировались на общей тенденции снижения показателя явки на российских выборах (см. диаграммы 5.1.1 и 5.1.2), а также были связаны с их стремлением ограничить конкурентность выборов. Однако организаторы выборов 2007–2008 годов хорошо понимали, что в складывающейся ситуации низкий официальный показатель явки может существенно подорвать авторитет как будущей Думы, так и будущего Президента.

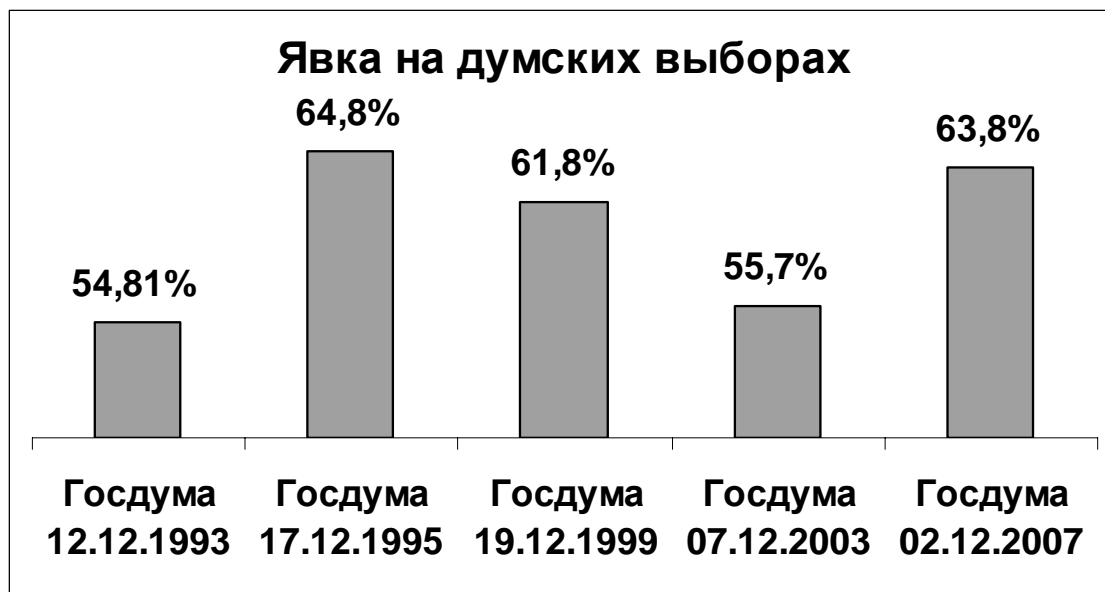
Диаграмма 5.1.1



Снижение явки на выборах могло иметь разнообразные причины. С одной стороны, оно могло быть следствием позитивных процессов: повышения материального благополучия и снижения страха перед будущим, а также уходом от психологии советского времени, когда 99,9%-ный показатель явки достигался принудительными мерами. С другой стороны, ее причиной могло быть падение доверия к выборам. Политологи чаще всего обращали внимание именно на эту сторону, и не удивительно, что новый руководитель избирательного ведомства поставил задачу переломить тенденцию снижения явки, полагая, что явка является главным показателем его работы.

¹³¹ Порог явки – доля избирателей, принявших участие в выборах, которая должна быть достигнута или превышена для того, чтобы выборы были признаны состоявшимися. Количество избирателей, принявших участие в выборах, определяется по количеству выданных избирателям бюллетеней.

Диаграмма 5.1.2



Однако были у российской власти и более глубокие причины бороться за повышение явки. Если говорить о думских выборах, то главную роль, по нашему мнению, здесь сыграло то, что список «Единой России» возглавил действующий Президент РФ, после чего выборы были объявлены «референдумом» в его поддержку. Поэтому одной из главных задач стало достижение явки, сопоставимой с явкой на президентских выборах 2004 года.

Кроме того, на думских выборах региональные власти имели собственный интерес в повышенной явке в своих регионах, что объясняется спецификой распределения депутатских мандатов между региональными группами: чем выше явка в регионе, тем больше мандатов мог получить данный регион (см. раздел 2.2.5). Это придало борьбе за явку на думских выборах дополнительный стимул.

Если же говорить о президентских выборах, то здесь большую роль сыграла их низкая конкурентность и предопределенность результата. При таких обстоятельствах значительная часть избирателей могла бойкотировать выборы, и это могло привести к низкой легитимности нового Президента. Чтобы не допустить этого, требовались серьезные усилия.

Поэтому борьба за явку стала одной из главных задач нового состава ЦИК РФ. С этой целью был использован арсенал разнообразных инструментов, законных, находящихся на грани закона и совсем незаконных. Большинство этих инструментов использовались и ранее, но некоторые из них были задействованы на выборах 2007–2008 годов в существенно большей степени.

Пожалуй, в той же, либо немного в большей степени, были задействованы такие инструменты как самодеятельное включение избирателей в реестр заявок на голосование вне помещения, привлечение избирателей к голосованию с помощью лотерей, буфетов и концертов. Традиционное одностороннее уточнение списков избирателей (убывшие избиратели из списка исключаются, а прибывшие в него не включаются) использовалось в основном на выборах Президента РФ. ЦИК РФ усиленно рекламировал такие новшества, как оборудование избирательных участков для голосования инвалидов, образование специальных избирательных участков на вокзалах и в аэропортах, а также избирательных участков для голосования граждан «без определенного места жительства», однако их реальная роль была невелика.

Существенно интенсифицировались такие способы повышения явки как принуждение к получению открепительных удостоверений и к голосованию по открепительным, голосование избирателей, «временно пребывающих в день голосования на территории изби-

рательного участка». Новым явлением на федеральных выборах можно назвать массовые прямые фальсификации явки, особенно проявившиеся на выборах Президента РФ.

В последующих разделах этой главы мы подробно рассмотрим различные способы, применявшиеся для повышения явки на выборах 2007–2008 годов, за исключением прямых фальсификаций, рассмотренных в главе 7.