

#### 5.4. Голосование «временно пребывающих» и «работающих на предприятиях с непрерывным циклом»

В 2005-м году в избирательное законодательство была внесена поправка, которая сократила крайний срок внесения избирателя в список по его личному заявлению в том случае, если он желает проголосовать не по месту своего жительства, а по месту временного пребывания. Соответствующая норма закона в настоящее время звучит следующим образом (п.17 ст.17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"):

*«Избиратели, участники референдума, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы и занятые на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены), а также избиратели, участники референдума из числа военнослужащих, находящихся вне места расположения воинской части, решением участковой комиссии могут быть включены в список избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее, чем за три дня до дня голосования. Информация об этом передается в участковую комиссию, где данный избиратель, участник референдума включен в список избирателей, участников референдума по месту жительства, через соответствующую территориальную комиссию (если место жительства избирателя, участника референдума находится на территории того же субъекта Российской Федерации) либо избирательную комиссию субъекта Российской Федерации (если место жительства избирателя, участника референдума находится на территории другого субъекта Российской Федерации)....»*

Эта норма сыграла на выборах 2007-2008 годов немалую роль в повышении явки избирателей, поскольку на практике она зачастую использовалась для включения избирателей в список избирателей прямо в день голосования, а также для принудительного привлечения к голосованию избирателей. Очевидно, что при включении избирателя в список прямо в день голосования никакой передачи данных по месту жительства избирателя не производилось, что позволяло некоторым избирателям голосовать многократно.

В процитированной норме закона речь идет о трех категориях избирателей, которые не имеют четкого юридического определения. Понятно, что ни одна избирательная комиссия не будет проверять, действительно ли данный избиратель работает на предприятии с непрерывным циклом работы или занят на работе, где невозможно уменьшение продолжительности смены; при желании избиратель легко может включить себя в список, ссылаясь на такое обстоятельство. Этим пользовались организаторы выборов, привлекая к голосованию многочисленных работников торговых и других учреждений.

Что касается понятия «место временного пребывания», то оно тоже не является строго определенным. Федеральный закон «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» определяет понятие «место пребывания», причем граждане должны регистрироваться по месту пребывания. Избирательное законодательство по каким-то причинам использует другой термин – «место временного пребывания», но оно также требует, чтобы это «место временного пребывания» было зарегистрировано соответствующими органами<sup>169</sup>. Дополнительную путаницу вносит то, что в одной из норм<sup>170</sup> Федерального закона «Об основных гарантиях...» после слов «место временного пребывания» в скобках стоит расшифровка – «больницы, санатории, дома отдыха, места содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и другие места временного пребывания».

<sup>169</sup> П.4 ст.17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

<sup>170</sup> П.5 ст.19 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Из-за отсутствия четкого определения избирательные комиссии плохо понимают, что означает словосочетание «временное пребывание», и зачастую считают, что факт временного пребывания может быть подтвержден устным заявлением избирателя. Желание увеличить явку в некоторых случаях имело следствием включение в список избирателей всех желающих и предъявивших паспорт. Это является одной из причин резкого роста количества избирателей в день голосования на выборах депутатов Государственной Думы.

Вот выдержки из текста заявления, поданного в УИК №2605 города Москвы в день голосования 2 марта 2008 года:

*«В 12 часов 15 минут на участок прибыла организованная группа избирателей, зарегистрированных в различных регионах России, в количестве около 50 человек. В течение полутора часов члены УИК вносили их в дополнительный список. Голосование проходило по заявлениям, адресованным в ТИК»<sup>171</sup>.*

А вот сообщение от известного молодежного активиста Ильи Яшина, поставившего простой эксперимент:

*«Вместе с активистом "Молодежного Яблока" юристом Дмитрием Воловым, который прописан в Мурманске и не имеет в Москве даже временной регистрации, мы объехали семь избирательных участков.*

*На каждом участке Волов беседовал с председателем комиссии и рассказывал одну и ту же легенду: мол, приехал из Мурманска, открепительное удостоверение получить не успел, но очень хочу выполнить гражданский долг и поддержать Дмитрия Анатольевича Медведева.*

*Из семи председателей честными и законопослушными оказались только двое (участки на улице Долгова и Врачебном проезде). Они вежливо объяснили, что голосование без открепительного удостоверения незаконно и помочь они ничем не могут.*

*Четверо председателей очень обрадовались мурманскому гостю, сообщили, что явка очень низкая и хорошо, что некоторые молодые люди такие ответственные. Пятый очень удивился такой "сознательности", пытался объяснить, что "смысла голосовать нет, потому что уже все решено", но после короткой дискуссии тоже выдал бюллетень.*

*За три часа Дмитрий Волов получил пять избирательных бюллетеней (!!!). ...Тот факт, что из семи комиссий закон нарушен в пяти, говорит о систематическом характере данного нарушения».*

Трудно не согласиться с последним утверждением. Кстати, Дмитрий Волов не использовал ни один из полученных им бюллетеней. И правильно сделал, поскольку в противном случае, мог бы оказаться в такой же ситуации, в которой оказался студент МГУ Р. Анин. Этот гражданин проголосовал дважды: один раз по месту жительства, а другой – по поданному в день голосования заявлению – на другом участке. О чем и сообщил «Новой газете», которая опубликовала данное сообщение. Реакция на это сообщение Московской городской избирательной комиссии была строгой:

*«Московская городская избирательная комиссия полагает необходимым об изложенных обстоятельствах довести до сведения руководства Московского государственного университета о факте недобросовестного пользования своими правами Р. Анина, являющегося студентом второго курса факультета журналистики МГУ»<sup>172</sup>.*

Административную ответственность (штраф) по статье самоуправство (!) понес избиратель из Новосибирска, умышленно проголосовавший на двух избирательных участках, на

<sup>171</sup> Наблюдатель, подавший это заявление, утверждает, что его коллегами на соседних участках (№№2596, 2600, 2601, 2603, 2606) зафиксировано голосование этих же людей, которые перемещались между участками на автобусе. Для проверки этого факта достаточно исследовать списки избирателей с этого участка, но они вряд ли доступны не только независимым экспертам, но и избирательным комиссиям: см. раздел 5.2.5.

<sup>172</sup> Решение МГИК от 05.12.07 «О рассмотрении жалоб, поступивших в Московскую городскую избирательную комиссию».

одном из которых он представился не имеющим постоянного места проживания<sup>173</sup>.

Эксперимент по многократному голосованию был поставлен в Челябинске. На избирательном участке №2220 Челябинской области актом зафиксирован факт голосования нескольких человек, которые получили избирательные бюллетени по заявлению о «временном пребывании», поданном непосредственно в день голосования. В акте указаны фамилии и адреса проголосовавших таким образом, а также тот факт, что они проголосовали дважды (первый раз, по-видимому, на другом участке)<sup>174</sup>.

В территориальную избирательную комиссию района Богородское города Москвы подано несколько жалоб о том, что в УИК №858 и №872 бюллетени выдаются избирателям, не проживающим на территории избирательного участка, либо по заявлению, поданному прямо в день голосования, либо по «дополнительному списку», переданному в день голосования из территориальной избирательной комиссии<sup>175</sup>.

Вот заявление, поданное в участковую избирательную комиссию №2632 города Москвы наблюдателем Максимовым А.А.:

*«В 08.10 на избирательный участок 2632 явилась группа знакомых между собой людей численностью 15 человек, которые голосовали по разрешению ТИК «Раменки». По сообщению сотрудника школы №29, где находился этот УИК, Зоммера Дениса Валерьевича, при входе на участок была устроена переключка, и проверен список пришедших голосовать».*

К заявлению приложена и копия акта, составленного Зоммером, о том, что он наблюдал предварительный инструктаж «временно пребывающих», а также 10 практически идентичных заявлений о возможности проголосовать «по месту временного пребывания в соответствии с частью 7 статьи 16 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Заявления написаны на бланке, явно одним лицом, а все желающие проголосовать живут в одном поселке Кировской области. Легко догадаться, почему эти граждане России, приехавшие на заработки в Москву, так хотели «реализовать свое право, предоставленное им частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации» (цитируется по тексту заявлений). Видимо, по аналогичному сценарию проходило голосование лиц «временно пребывающих» на избирательных участках №858 и №872 города Москвы, где в списках избирателей, дополнительно доставленных в день голосования из ТИК, состояло соответственно 88 и 75 избирателей.

Характерным было участие в выборах продавцов, работающих в большом торговом комплексе «Горбушкин двор» в городе Москве. Методы принуждения к участию в голосовании, судя по всему, использовались руководством этого предприятия и раньше. По крайней мере, в одном из сообщений, поступивших в РОДП «Яблоко» перед выборами 2007 года, говорилось:

*«Знаете ли вы, что уже во второй раз господин Милявский (один из владельцев торгового центра) в принудительном порядке, именуемом "просьбой", заставляет арендаторов ТВЦ "Горбушкин Двор", продавцов, жителей Москвы и Московской области, участвовать в выборах и голосовать – первый раз за себя, любимого, при выборах в гордуму, а сейчас – за "Единую Россию"»*

*Нас уже попросили. Второго декабря к ТВЦ будут поданы автобусы, которые доставят продавцов на избирательный участок (в районе станции метро "Фили")».*

В данном случае нас интересует не то, каким образом руководство торгового центра обеспечивало голосование за определенного претендента, а методы обеспечения явки. Автор процитированного сообщения прислал также образец заявления, которое «предлагали» заполнить арендаторам и продавцам торгового центра (фото 5.4.1):

<sup>173</sup> См.: <http://zvezda.ru/web/news18266.htm>.

<sup>174</sup> Акт, составленный Вольхиной В.Н., Мальцевым С.С., Поповой А.С. и переданный председателю УИК №2220.

<sup>175</sup> Заявления от членов ТИК Пономаревой Е.В. и Зильбермана С.А.

Фото 5.4.1

В участковую избирательную комиссию  
избирательного участка № (номер не известен)  
от ФНО «Космос», 19... г.р.  
адрес звонится по  
паспорту  
паспорт: Сергиев, майор

ЗАЯВЛЕНИЕ

В связи с тем, что в день голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ я не смогу голосовать по месту моей регистрации по причине нахождения на рабочем месте в часы работы комиссии  
(прихождения на рабочем месте в часы работы комиссии, состоянию здоровья и т.д.)  
и мне не удаётся взять открепительное удостоверение, прошу внести меня в списки избирателей по избирательному участку № \_\_\_\_\_ города Москвы для реализации моего права избирать.

Дата 23.11.2007 г.

✓  
Подпись

Обеспечение явки «временно пребывающих» и работающих «на предприятии с непрерывным циклом работы и занятых на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены)» – торговом центре «Горбушкин двор» – носило не вполне добровольный характер, поскольку арендаторы в значительной степени зависят от владельцев и руководителей торгового центра<sup>176</sup>.

Избиратели с «Горбушкиного двора» на выборах депутатов Государственной Думы голосовали, по-видимому, на нескольких избирательных участках – на тех, куда их доставляли. Успех этого мероприятия подвинул организаторов выборов на выборах Президента РФ создать дополнительный избирательный участок (№3065) для голосования «временно пребывающих» арендаторов и продавцов «Горбушкиного двора». Официальные данные голосования (на выборах 2 марта 2008 года) по этому участку говорят сами за себя. Во-первых, следует обратить внимание на количество избирателей на этом избирательном участке – 3847; оно значительно превышает установленное законом предельное количество. Во-вторых, явка на этом избирательном участке составила на выборах Президента РФ 96,7%. Таков был эффект «добровольно-принудительного» голосования избирателей, для которых отказ от голосования мог повлечь за собой серьезные последствия.

Аналогичные методы были, по-видимому, применены также и в других крупных торговых центрах, а также на других «предприятиях непрерывного цикла». Сообщения об организации избирательных участков в крупных торговых центрах поступали, например, из Екатеринбурга<sup>177</sup>. Исходно предполагалось, что на таких участках будут голосовать по открепительным удостоверениям, так же, как и на избирательных участках, образованных на вокзалах и в аэропортах.

Избирательные участки, образованные на вокзалах в городе Москве, вопреки многочисленным заверениям руководства Московской городской избирательной комиссии

<sup>176</sup> См.: <http://www.grani.ru/Politics/Russia/Parties/m.129880.html>.

<sup>177</sup> См.: <http://www.grani.ru/Politics/Russia/Regions/m.129857.html>.

были использованы в первую очередь для организации голосования сотрудников вокзалов и близлежащих предприятий. Таблица 5.4.1 показывает явку избирателей и процент избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на московских вокзалах (УИК №4007 был образован в аэропорте «Внуково» только на выборах 2008 года):

Таблица 5.4.1

**Электоральные показатели на избирательных участках, образованных на вокзалах города Москвы**

	Курский вокзал	Павелецкий вокзал	Казанский вокзал	Ленинградский вокзал	Ярославский вокзал	Белорусский вокзал	Аэропорт Внуково	Киевский вокзал
№УИК	4001	4002	4003	4004	4005	4006	4007	4008
Избирателей всего в списке на выборах 2007 года	450	812	751	765	738	420		760
Явка (%) в 2007 году	<b>92,2</b>	<b>93,2</b>	<b>89,7</b>	<b>91,4</b>	<b>100,0</b>	<b>99,8</b>		<b>82,2</b>
% голосования по открепительным в 2007 году	68,2	56,4	59,1	43,1	43,6	35,1		68,8
Избирателей всего в списке на выборах 2008 года	507	1145	525	671	491	558	1601	1607
Явка (%) в 2008 году	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>99,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>99,8</b>	<b>97,6</b>	<b>91,5</b>
% голосования по открепительным в 2008 году	66,5	33,5	75,7	44,1	64,8	32,3	19,3	17,9

Показатель явки как на думских, так и на президентских выборах на этих участках был очень высоким, поскольку список избирателей там практически формировался «по факту»: кто явился, тот и был внесен в список. Не стопроцентное голосование объясняется внесением в список за три дня до голосования избирателей, «работающих «на предприятии с непрерывным циклом работы и занятых на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены)», то есть сотрудников вокзалов и близлежащих предприятий. Следует обратить внимание, что эти избирательные участки использовались не в тех целях, которые были объявлены при их образовании (участки были образованы для голосования граждан, находящихся в пути и голосующих по открепительным удостоверениям<sup>178</sup>). В 2007 году на этих участках по открепительным удостоверениям проголосовало 53% от избирателей, принявших там участие в выборах, а в 2008 году – только 36%.