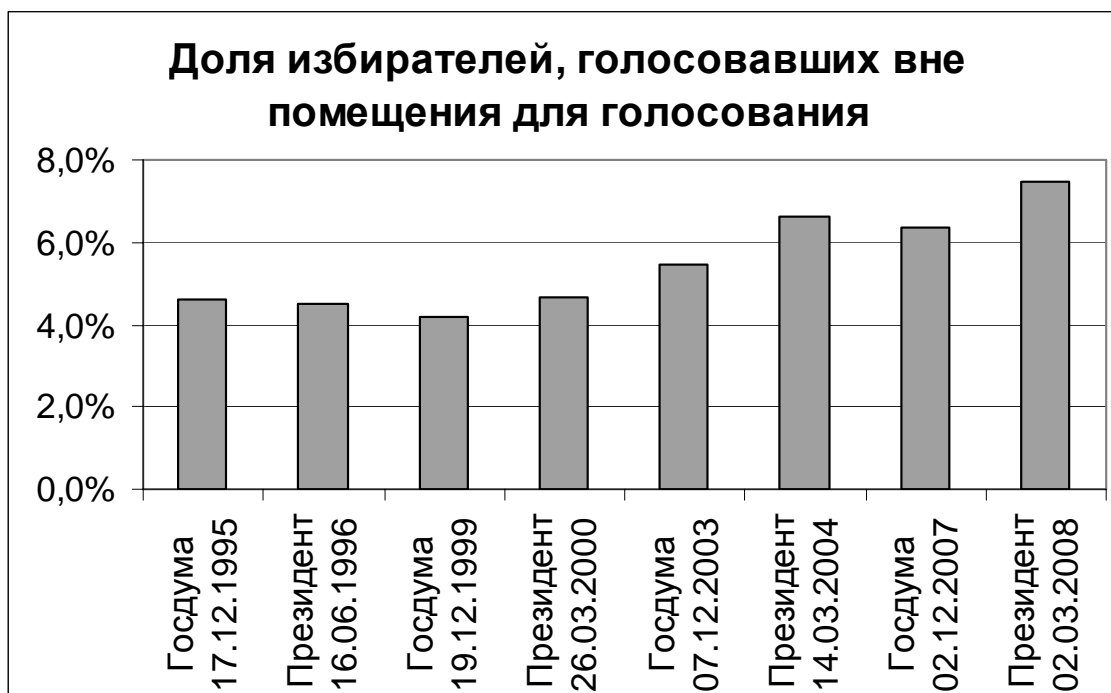


5.5. Голосование вне помещения для голосования

Следующая диаграмма характеризует тенденцию роста доли избирателей (от общего числа, принявших участие в выборах), голосовавших вне помещения для голосования, в переносные урны.

¹⁷⁸ См., например: http://www.cikrf.ru/aboutcik/activity/int/info_261107_3.jsp.

Диаграмма 5.5.1



Увеличение количества голосующих «на дому» объясняется, по крайней мере – частично, борьбой за явку. Все более широкое распространение получает практика заполнения реестра заявок на голосование вне помещения не по личной просьбе избирателей, а по спискам, представляемым работниками социального обеспечения, здравоохранения и ветеранскими организациями. Все чаще встречаются случаи, когда избиратель узнает о том, что он записан на голосование «на дому», только в тот момент, когда к нему являются члены избирательной комиссии с переносной урной. О случаях удивления и негодования избирателей по этому поводу сообщали¹⁷⁹ наблюдатели, например, из Воронежской области, занявшей третье место среди субъектов Федерации по доле голосования вне помещения (14%).

Известны также случаи прямого нарушения правил голосования вне помещения, когда участковые избирательные комиссии из-за большого «недовыполнения плана по явке» самостоятельно отправляются с переносной урной на поиск не проголосовавших избирателей.

Регионы значительно отличаются друг от друга по показателю голосования вне помещения. Этот показатель (усредненный для федеральных выборов 2007–2008 годов) для разных регионов отражен на диаграмме в иллюстрации 7 (см. вкладку). Более 16% избирателей (от количества избирателей, принявших участие в выборах) проголосовали вне помещения для голосования в Псковской и Тамбовской областях, более 14% – в Воронежской области, 12-типроцентный рубеж преодолели Орловская, Смоленская, Тверская и Тульская области, а 10-типроцентный – Республика Марий Эл, Белгородская, Брянская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курская, Липецкая, Рязанская и Ярославская области.

Иллюстрации 6 и 7 (на вкладке) показывают, что схемы обеспечения явки различаются по регионам. Например, Псковская область, как всегда, лидировала в «голосовании вне помещения», Чувашская Республика – в «голосовании по открепительным», а в Чечне, Дагестане, Ингушетии эти технологии практически не использовались.

Закон устанавливает, что голосование вне помещения для голосования осуществляется по заявлениям избирателей, переданным устно или письменно, возможно, –

¹⁷⁹ См. стенограмму общественных слушаний Ассоциации «Голос», выступление Н. Звягиной, 24.04.08.

с помощью третьих лиц, в избирательную комиссию. Если голосующие вне помещения для голосования не сосредоточены все в одном месте, то переход от одного избирателя к другому занимает значительное время, кроме того, некоторое время занимает заполнение заявления и само голосование. Голосование одного избирателя в таких «традиционных» формах занимает около 10 минут. Предположив крайний случай, когда участковая комиссия образовала три группы, одновременно осуществляющих голосование вне помещения каждая непрерывно в течение 8 часов, мы получим максимально возможное количество избирателей, которое можно обслужить «на дому» – около 150 человек.

Однако официальная статистика показывает значительное количество участковых избирательных комиссий, которые осуществляют голосование на дому в больших количествах. Так, например, на выборах Президента РФ в 2008 году количество УИК, которые (по официальным данным) обслужили вне помещения более 150 человек, составило 6994 (7,3% от общего числа образованных избирательных участков), более 250 человек – 1698 (1,8%).

Некоторые участковые избирательные комиссии показали фантастические результаты голосования вне помещения. Например, по официальным данным в УИК №146 Кабардино-Балкарской Республики вне помещения для голосования проголосовало 1400 избирателей¹⁸⁰, в УИК №545 Нижегородской области вне помещения для голосования проголосовало 1201 человек и т.д. К сожалению, у нас нет данных, не являются ли эти участки «закрытыми», что может частично объяснять высокий уровень голосования вне помещения. Но такие данные у нас есть о московских УИК. Лидерами по количеству избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования, среди «открытых» московских УИК на выборах Президента РФ были УИК №246 Бескудниковского района (460 избирателей, 30,4%), УИК №2465 района Кунцево (421 избиратель, 23,0%), УИК №1408 района Люблино (411 избирателей, 26,7%). На выборах депутатов Государственной Думы рекорды были несколько ниже: самое большое количество проголосовавших вне помещения избирателей на «открытом» участке составило 366 человек (20,5% в УИК №1408 района Люблино).

Очень большое количество голосующих вне помещения может объясняться несколькими причинами. Во-первых, массовое голосование в переносные урны может производиться в местах временного пребывания, таких как больницы или пансионаты для престарелых. В этом случае члены участковой избирательной комиссии, образованной в таком учреждении, обходят помещения (комнаты, палаты), где располагаются больные или престарелые люди. Конечно, при таком способе голосования трудно обеспечить тайное голосование, более того, при этом облегчается возможность воздействия на избирателя во время голосования.

Другим способом получения большого числа голосующих вне помещения является голосование в воинских частях, куда члены участковой избирательной комиссии выезжают с переносным ящиком по заявке со стороны командования воинской части. Такой способ голосования, вообще говоря, не предусмотрен законом, но он используется на практике. При этом бывает, что в заявке, поданном командиром воинской части, не указываются конкретные избиратели, а указывается только общее количество избирателей, которые будут голосовать «вне помещения». При таком голосовании трудно соблюсти добровольность и тайну голосования.

Вот одно из сообщений, поступивших на «горячую линию» Ассоциации «Голос», характеризующих массовое голосование «вне помещения»¹⁸¹:

«Около 10 часов утра в Локомотивное депо отправили переносную урну для голосования вне помещения и свыше 100 бюллетеней. При этом список для голосования вне по-

¹⁸⁰ См.: http://www.kabardin-balkar.vybory.izbirkom.ru/region/kabardin-balkar?action=show&global=true&root=72000009&tvd=2072000114174&vtn=100100022176412&prver=0&pronetvd=null®ion=7&sub_region=7&type=227&vibid=2072000114174.

¹⁸¹ «Горячая линия» Ассоциации «Голос», 2007-12-03 01:06:51.

мещения УИК представлял собой реестр 110 сотрудников Локомотивного депо, причем графы о том, когда поступили от них заявление или обращение о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования, кто его принял и кто передал, были не заполнены. Подписи и печати под реестром отсутствовали. В локомотивном депо... проголосовали 85 работников предприятия, часть по открепительным удостоверениям (причем они вписывались в списки избирателей на рабочем месте), а часть – по дополнительному списку избирателей. Голосование контролировал присутствовавший начальник Локомотивного депо Балдин Валерий Леонидович».

Однако нереальные количества проголосовавших «вне помещения» избирателей объясняются, по-видимому, не только перечисленными выше двумя приемами. Судя по сообщениям от наблюдателей¹⁸² и по официальной статистике, в некоторых случаях они объясняются банальными фальсификациями.

Вот сообщение одного из участников голосования на дому¹⁸³:

«За день, с избирательного участка №108 три раза выезжали команды, для сбора голосов на дому. Я был в первой (каталась с 10.30 по 12.30) и в третьей (с 15.00 по 18.45). И за 6 часов без малого, «привез» на участок 8+18=26 бюллетеней.

За те же 6 часов без малого (каталась с 12.30 по 18.15), вторая команда смогла «привезти» 162 (!!!) бюллетеня. О том, что это в принципе, физически невозможно – распространяться не стоит».

Вышестоящие комиссии не обращали внимания на абсурдные показатели такого голосования, хотя они явно противоречили физическим возможностям комиссий. Заявления о сомнительности показателей выездного голосования вышестоящие комиссии отвергали как неподтвержденные прямыми наблюдениями. Так, например, Московская городская избирательная комиссия в ответ на запрос одного из авторов этой книги о том, каким образом были достигнуты показатели более чем в 250 проголосовавших вне помещения избирателей, сообщила:

«В соответствии с рекомендациями Центральной избирательной комиссии Российской Федерации участковые избирательные комиссии начали проводить голосование вне помещения для голосования по заявлениям избирателей уже с самого утра, что позволило проголосовать вне помещения для голосования 171597 избирателям»¹⁸⁴.

Иллюстрация 7

