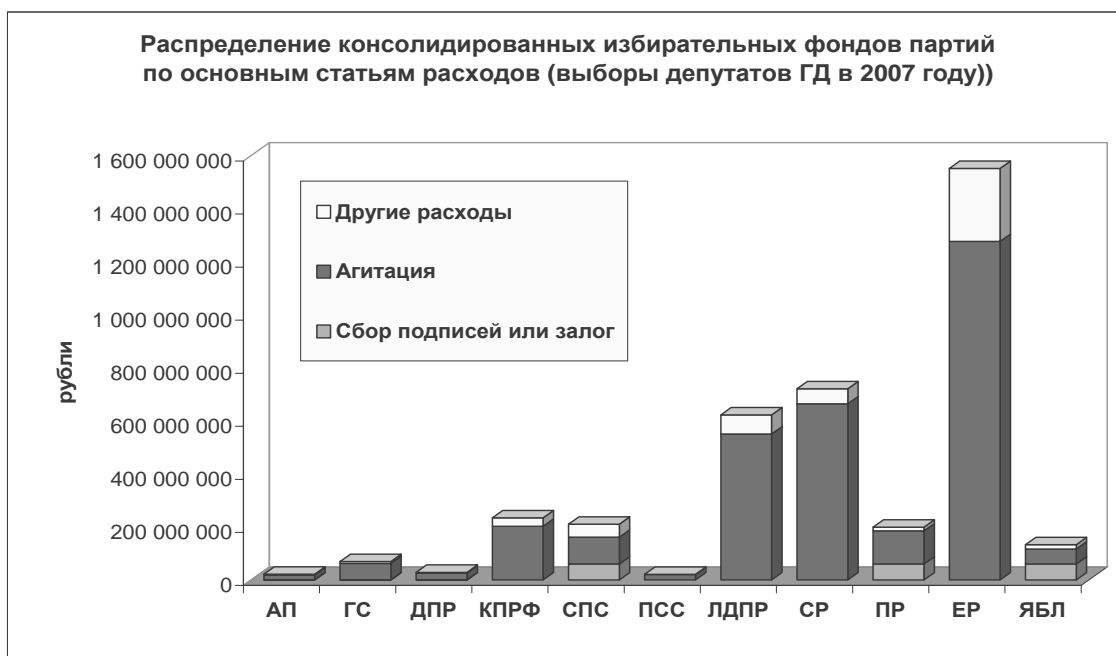


6.5. Финансирование участников выборов

Финансирование избирательных кампаний в России, так же как, впрочем, и вообще денежные потоки в нашей стране, как известно, лишь частично отображаются официальными данными. Практически каждая партия и кандидат используют средства, которые проходят мимо официальных финансовых отчетов²⁵⁴. Что же касается партий и кандидатов, поддерживаемых администрацией, то многочисленные мероприятия, не признаваемые нашими избирательными комиссиями и судами в качестве мероприятий, связанных с выборами, включая «информирование» о деятельности этих партий и кандидатов в СМИ, реализуемые за счет бюджетных средств, вообще трудно оценить в денежном выражении.

Если же говорить об официальных данных, то они отражены в отчетах ЦИК РФ, опубликованных в установленные законом сроки. Общее количество израсходованных партиями на избирательную кампанию по выборам депутатов Госдумы финансовых средств и их распределение по трем основным категориям представлено на диаграмме 6.5.1.

Диаграмма 6.5.1



Следует учесть, что часть средств партии «Справедливая Россия» (60 миллионов рублей) были заморожены в течение избирательной кампании, поскольку они были внесены в качестве избирательного залога; после выборов залог этой партии был возвращен.

На этой и последующих диаграммах использованы следующие сокращения:

- АП** – Политическая партия «Аграрная партия России»
- ГС** – Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»
- ДПР** – Политическая партия «Демократическая партия России»
- КПРФ** – Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»
- СПС** – Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»
- ПСС** – Политическая партия «Партия социальной справедливости»
- ЛДПР** – Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»
- СР** – Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА / ПЕНСИОНЕРЫ / ЖИЗНЬ»

²⁵⁴ См., например, интервью, которое В. Жириновский дал журналу «The New Times» – http://newtimes.ru/magazine/issue_38/article_6.htm.

- ПР** – Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»
ЕР – Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
ЯБЛ – Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»

Диаграмма 6.5.1 показывает отчетливое разбиение партий-участников выборов в Государственную Думу на три группы.

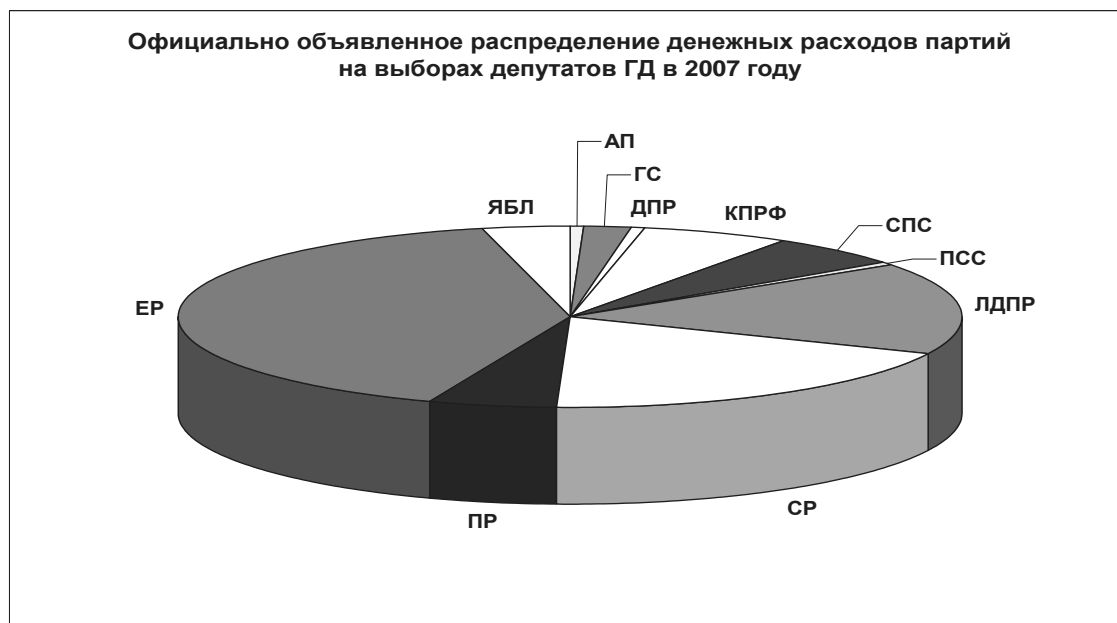
Первую группу составляют три партии с высоким уровнем расходов. Официальные расходы каждой из этих партий существенно превышают расходы других партий, а суммарно они в три раза превышают суммарные расходы всех остальных партий.

Вторую группу составляют четыре партии с расходами в 3-8 раз меньшими, чем расходы партий первой группы. При этом следует заметить, что три из этих четырех партий (СПС, «Патриоты России» и «Яблоко») вынуждены были потратить значительную часть средств на оплату избирательного залога.

Расходы партий третьей группы официально составляют менее 100 миллионов рублей. Эта группа характеризуется также тем, что партии, которые в нее входят, не вносили избирательный залог, а потратили относительно небольшие деньги на сбор подписей. Заметим, что суммы, официально затраченные партиями на сбор подписей (от 3 рублей до 40 копеек за одну подпись), показывают, что расходы на сбор подписей существенно занижены²⁵⁵.

Диаграмма 6.5.2 представляет распределение официально объявленных расходов избирательных фондов между участниками парламентских выборов.

Диаграмма 6.5.2

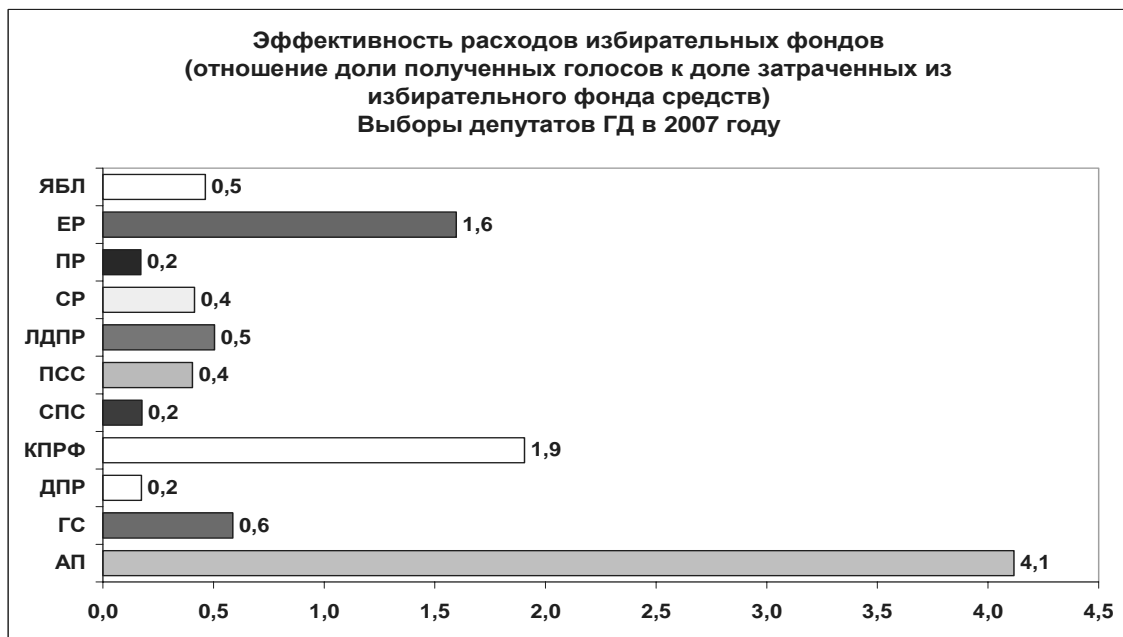


Суммарные расходы победивших партий составили 82,1% от расходов всех партий, включенных в избирательный бюллетень. Доля набранных ими голосов составила 92,8% от голосов, поданных за все партии. Таким образом, эффективность расходов победивших партий оказалась выше, чем эффективность расходов партий, не прошедших в Государственную Думу.

Эффективность расходов, рассчитанная как отношение доли расходов к доле полученных голосов (своеобразный КПД расходов) представлена на диаграмме 6.5.3.

²⁵⁵ Расценки на сбор подписей можно посмотреть, например, в <http://www.izbass.ru/tgV17-falsh.htm>.

Диаграмма 6.5.3



Удельные расходы победивших партий на один голос и на один полученный депутатский мандат представлены в таблице 6.5.1.

Таблица 6.5.1
**Удельные расходы партий на один полученный голос
и на один полученный депутатский мандат**

	ЕР	СР	ЛДПР	КПРФ
Цена голоса (руб.)	34,7	133,8	109,9	29,1
Цена мандата (млн.руб.)	4,9	18,9	15,5	4,1

Структура агитационных расходов у партий, участвовавших в выборах, представлена в таблице 6.5.2:

Таблица 6.5.2
Структура расходов на агитацию участников парламентских выборов 2007 года

	Через организации теле-радиовещания	Через редакции периодических печатных изданий	На печатные и иные агитационные материалы	На проведение публичных мероприятий
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	38,2%	12,0%	47,5%	2,3%
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	59,1%	7,7%	32,8%	0,5%
Либерально-демократическая партия России	35,8%	4,9%	56,0%	3,3%
Коммунистическая партия Российской Федерации	28,9%	10,2%	59,8%	1,0%

«СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	12,0%	11,1%	76,2%	0,7%
«ПАТРИОТЫ РОССИИ»	60,2%	8,2%	30,6%	1,0%
«ЯБЛОКО»	12,0%	3,7%	82,2%	2,1%
«Гражданская Сила»	41,4%	6,1%	51,5%	1,0%
Демократическая партия России	87,5%	10,3%	1,0%	1,1%
Аграрная партия России	31,0%	21,8%	47,2%	0,0%
Партия социальной справедливости	86,8%	3,1%	9,5%	0,6%

Стоит обратить внимание на то, что, судя по официальным данным, партии выбирали различные стратегии ведения агитационной кампании. Связано это не только с субъективными предпочтениями руководителей избирательных штабов партий, но и с различными возможностями взаимодействия разных партий со СМИ.

Структура расходов кандидатов на должность Президента РФ представлена в следующей таблице:

Таблица 6.5.3

Структура расходов кандидатов на должность Президента РФ 2008 года

	Всего, рублей	На сбор подписей	На агитацию	На другие расходы
В.В. Жириновский	156 391 200,33	0,0%	92,1%	7,9%
Г.А. Зюганов	61 249 600,00	0,0%	91,6%	8,4%
Д.А. Медведев	36 763 027,15	0,0%	66,6%	33,4%
А.В. Богданов	4 850 000,00	16,7%	6,3%	77,0%

В этой таблице кандидаты упорядочены по убыванию официальных расходов, потраченных на избирательную кампанию. Стоит обратить внимание на удивительно малые по сравнению с другими кандидатами затраты победителя: они, например, в 4 раза меньше, чем у кандидата, занявшего третье место. Особенно выразительно эти затраты выглядят, если соотнести их с количеством набранных голосов: наименьшие затраты²⁵⁶ в расчете на один голос избирателя у кандидата Д.А. Медведева – 0,73 рубля. У кандидатов Г.А. Зюганова и А.В. Богданова – 4,62 рубля и 5,01 рублей соответственно. Наибольшие затраты на привлечение одного голоса избирателя – у кандидата В.В. Жириновского – 22,38 рубля.

Несмотря на эти официальные данные любой житель России может констатировать, что избирательная кампания Д.А. Медведева была намного более заметна, чем избирательная кампания В.В. Жириновского и, по меньшей мере, сравнима с избирательной кампанией Г.А. Зюганова.

Интересно также проанализировать структуру расходов на агитацию, сделанных разными кандидатами (таблица 6.5.4.). Так, например, оказывается, что избирательный штаб Д.А. Медведева не тратил средств на ведение агитации по телевидению. При этом вряд ли кто станет отрицать, что Дмитрий Анатольевич Медведев существенно чаще появлялся на телеэкранах, нежели Владимир Вольфович Жириновский.

²⁵⁶ См.: Приложение №2 Постановления ЦИК РФ от 28 мая 2008 г. №115/910-5.

Таблица 6.5.4

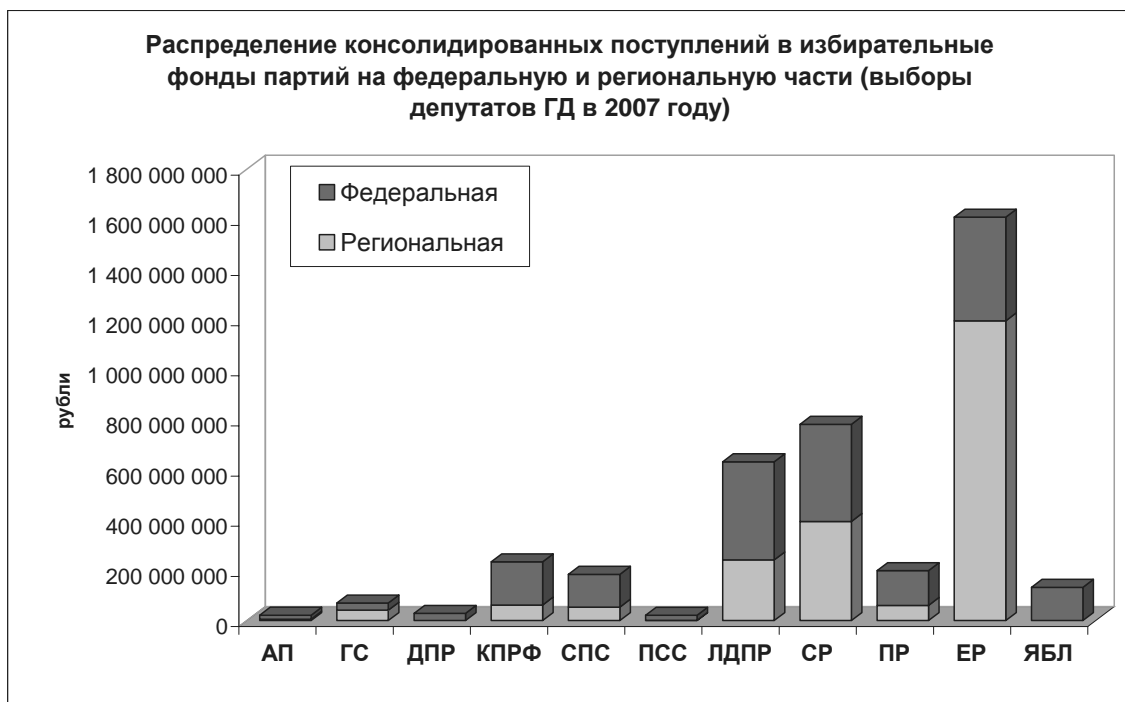
Структура расходов на агитацию кандидатов на должность Президента РФ 2008 года

	На предвыборную агитацию через организации телерадиовещания	На предвыборную агитацию через редакции периодических печатных изданий	На выпуск и распространение печатных и иных агитационных материалов	На проведение публичных мероприятий
В.В. Жириновский	84,1%	0,4%	15,4%	0,0%
Г.А. Зюганов	4,6%	4,7%	90,1%	0,6%
Д.А. Медведев	0,0%	11,4%	63,6%	25,0%
А.В. Богданов	0,0%	0,0%	25,3%	74,7%

Представляется, что приведенные выше таблицы лишь в малой степени отражают реальное положение дел, по крайней мере, для тех партий, которые пользовались поддержкой администрации. Массированное «информирование» избирателей через СМИ, содержание избирательных штабов оплачивалось отнюдь не из официальных источников.

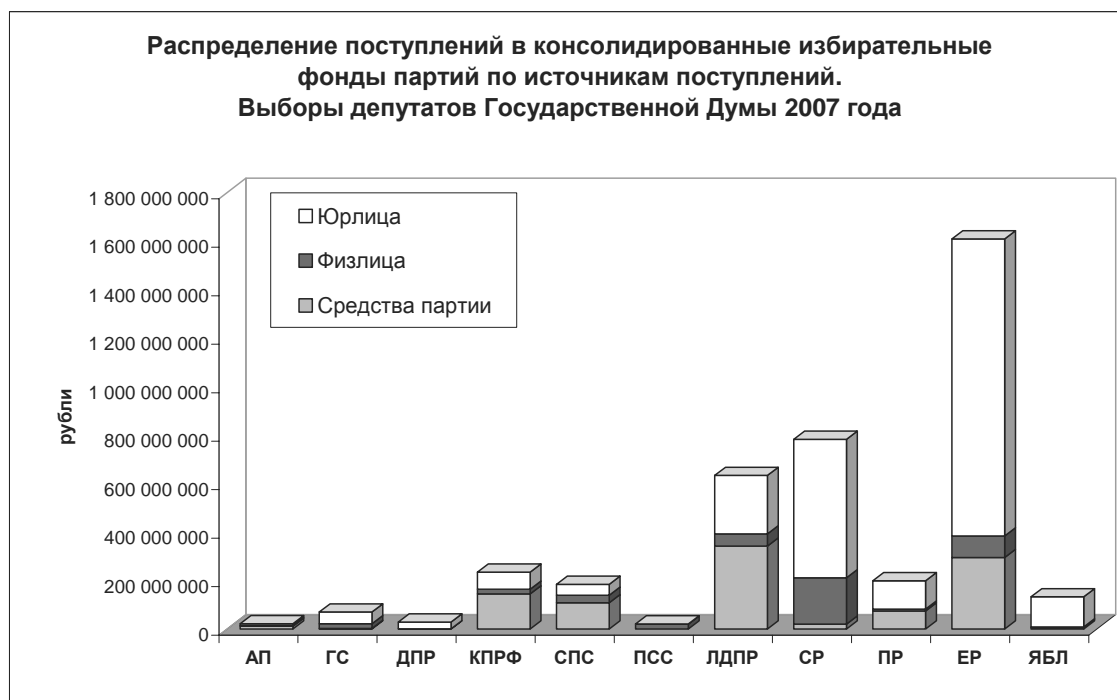
Отметим, что значительное превышение расходов партии «Единая Россия» над расходами других партий связано с возможностью создания избирательных фондов региональных отделений партий. Предельная сумма расходов из общефедерального избирательного фонда партии составляла 400 миллионов рублей. Из диаграммы 6.5.1 видно, что три партии существенно превысили эту сумму, что было сделано за счет фондов региональных отделений. На диаграмме 6.5.4 показано разделение доходной части избирательных фондов партий-участниц выборов между федеральным и региональными фондами. Видно, что структура избирательного фонда партии «Единая Россия» по этому показателю существенно отличается от структуры других партий. Стоит отметить, что только региональная часть избирательного фонда «Единой России» намного превышает общий избирательный фонд любого из его конкурентов.

Диаграмма 6.5.4



Значительно отличается у разных партий структура источников поступлений в избирательные фонды (диаграмма 6.5.5).

Диаграмма 6.5.5



Имеются свидетельства того, что формирование кассы «Единой России» не обошлось без административно-принудительных приемов. Например, из запроса в прокуратуру депутата Законодательного Собрания Иркутской области (ныне – депутата Госдумы) С.Г. Левченко можно узнать интересный факт: деньги, вырученные от продажи пакета акций государственной «Восточно-Сибирской газовой компании» были переданы в некий Региональный фонд «Развитие Приангарья». Левченко просил прокуратуру проверить законность произведенных сделок, а также сведения о том, что фонд «Развитие Приангарья» «перечислил денежные средства на счет Фонда поддержки Иркутского регионального отделения партии «Единая Россия», общая сумма перечислений составила 84 млн. рублей»²⁵⁷. Прокуратура проследила путь денег до фонда «Развитие Приангарья», а о дальнейшей их судьбе умолчала²⁵⁸.

Выразительный документ²⁵⁹ был опубликован в Интернет-сообществе «vibory_light», собиравшем информацию об использовании административного ресурса (фото 6.5.1). Информация об этом случае поступила также от КПРФ в ЦИК РФ²⁶⁰.

О технологии формировании «черных касс» участников выборов, роли в этом процессе Администрации Президента и ФСБ высказала свои предположения, основанные на журналистской информации, корреспондент «The New Times» Н. Морарь²⁶¹. Реакция властей на журналистские расследования Морарь была довольно жесткой: журналистку (не являющуюся гражданкой РФ) теперь отказываются пускать в Россию.

²⁵⁷ См.: <http://irkutsk-zabvo.livejournal.com/63046.html>.

²⁵⁸ См.: <http://www.smao.ru/article.aspx?id=575>. По нашим сведениям, факт перечисления в «Единую Россию» подтвердился. После того, как это стало достоянием гласности, это перечисление было оформлено как кредит.

²⁵⁹ См.: http://community.livejournal.com/vibory_light/7553.html.

²⁶⁰ «Зеленая книга», с.263, п.26. В этом источнике утверждается, что сведения направлены в избирательную комиссию (какую – не указано), и что информация не подтвердилась.

²⁶¹ См.: http://newtimes.ru/magazine/2007/issue044/art_0020.xml.

Фото 6.5.1

