

## 6.7. Усиление роли милиции на российских выборах

Отличительной особенностью избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы пятого созыва была активизация деятельности органов внутренних дел (милиции) в части, касающейся предвыборной агитации. Активность милиции проявилась в первую очередь в изъятии агитационных материалов, а также в пресечении распространения агитационных материалов. При этом, естественно, известные случаи таких действий касаются только партий, которые были соперниками «Единой России».

Перед выборами 2007 года новый состав ЦИК РФ акцентировал внимание на противодействие противоправной агитации. Была издана инструкция, под названием «Рекомендации для избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по предупреждению и пресечению нарушений в сфере изготовления и распространения агитационных материалов в период избирательных кампаний, иных нарушений в сфере информационного обеспечения выборов». Хотя инструкция не содержала принципиально новых положений и разъясняла положения избирательного законодательства, она стимулировала правоохрани-

---

<sup>278</sup> Решение Рабочей группы по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов от 8 октября 2007 года. Следует отметить, что ЦИК РФ ограничилась предупреждением в адрес НТВ и участников передачи.

<sup>279</sup> Коммерсантъ, № 186(3762) от 11.10.2007.

<sup>280</sup> См.: <http://www.kommersant.ru/region/volgograd/page.htm?year=2007&issue=193&id=231316&section=6862>.

<sup>281</sup> См.: <http://www.newizv.ru/news/2007-11-12/79591/>. По другой версии в ролике присутствовали слова «Пойдем на выборы вместе – победим партию власти».

тельные органы на пресечение противоправной агитации. Опыт предыдущих выборов показывал, что норма закона, которая предоставляет избирательным комиссиям право обращаться в правоохранительные органы и обязывает последние предпринимать действия по пресечению противоправной агитации (например, изымать незаконные агитационные материалы), практически не работает. Такая ситуация была связана как с пассивностью и недостаточной оперативностью избирательных комиссий и милиции, так и с объективными трудностями пресечения противоправной агитации.

Изданная инструкция обращала внимание правоохранительных органов на то, что они могут пресекать нарушения избирательного законодательства по собственной инициативе. Так, на странице 6 Рекомендаций сказано:

*«Следует учитывать, что в случае обнаружения непосредственно правоохранительными органами нарушений порядка проведения предвыборной агитации, ответственность за которые предусмотрена статьями 5.10, 5.11, 5.12 Кодекса (об административных правонарушениях), органам внутренних дел надлежит на основании Закона о милиции незамедлительно принимать меры для их предотвращения и пресечения, а также для привлечения виновных лиц к административной ответственности. При этом если для пресечения распространения агитационных материалов необходима оценка избирательной комиссии на предмет признания этих материалов нарушающими положения законодательства о выборах, органы внутренних дел незамедлительно информируют о выявленном факте нарушения избирательную комиссию, которая при наличии достаточных оснований направляет в органы внутренних дел мотивированное представление о пресечении распространения этих материалов. На основании указанного представления органы милиции осуществляют их изъятие».*

Политтехнологи от власти все время пытаются «канализировать» распространенное общественное мнение о нечестности российских выборов в русло так называемого «черного пиара» и незаконных избирательных технологий, в частности, незаконной агитации со стороны коммерческих, негосударственных политтехнологов (в Рекомендациях есть целый раздел, разъясняющий понятие «черного пиара»). Это естественное стремление, поскольку оно уводит общественное мнение от основного дефекта российских выборов – их управляемости со стороны администрации. Новый состав ЦИК РФ, издавая указанные Рекомендации, действовал именно в этом направлении, поэтому усиление борьбы с незаконной агитацией не коснулось главных компонентов – массовой агитации под видом информирования и агитации с использованием должностного и служебного положения.

Однако понятно, что никакие инструкции ЦИК РФ не повлияли бы на поведение милиции, если бы она не получила дополнительное указание от органов исполнительной власти. По-видимому, такое указание последовало и сказалось на действиях милиции, а в некоторых случаях – и прокуратуры, по крайней мере, в некоторых регионах.

Изготовление и распространение печатной агитационной продукции обусловлено многочисленными законодательными ограничениями, за нарушение которых предусматривается административная (а в исключительных случаях и другая) ответственность. При таких условиях, учитывая права, предоставленные милиции, легко представить себе, что она могла «в превентивном порядке» задерживать и временно изымать агитационные материалы – до получения «оценки» из избирательной комиссии. Собственно, именно такого рода действия и составляли основную массу случаев изъятия агитационных материалов.

Агитационная активность участников выборов различалась в зависимости от партии и региона. Также различается по партиям и регионам количество известных случаев изъятия агитационных материалов и других противодействий агитационной деятельности.

Мы уже отмечали, что на интенсивность и структуру агитационной кампании повлияли сложившиеся взаимоотношения внутри политической системы, а также возможности доступа партий к СМИ. В связи с этим удельный вес расходов на агитацию с помощью печатной продукции (листовок, плакатов, буклетов, календарей) был существенно выше у партий КПРФ (59,8%), СПС (76,2%), «Яблоко» (82,2%) (см. раздел 6.5).

Перечисленные партии представляли наиболее очевидных соперников администрации, и это сказалось на количественных показателях изъятия агитационной продукции.

### **6.7.1. Изъятие агитационных материалов у «Союза правых сил»**

В наибольшей степени от изъятия агитационных материалов пострадала партия СПС. По разным оценкам у СПС было изъято от половины до четверти всей агитационной продукции. Понятно, что такие действия, тем более что многие изъятия были признаны незаконными, породили серьезные претензии СПС к законности выборов в целом, к адекватности их результатов, приведшие к оспариванию результатов выборов в Верховном суде РФ.

В своей жалобе в Верховный суд СПС объяснил, почему эта партия сосредоточилась на печатных агитационных материалах:

*«Предвидя указанную ситуацию с явной неравномерностью доступа партий как субъектов избирательного процесса к средствам массовой информации (в ходе нынешней избирательной кампании по сравнению с предыдущей данная проблема лишь еще более обострилась), Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» главным направлением своей агитационной деятельности в ходе избирательной кампании выбрала распространение печатных агитационных материалов.... Именно эта форма агитации являлась для партии единственно доступной в сложившихся условиях ограниченного доступа к средствам массовой информации – прежде всего электронным».*

Ниже мы приводим сведения из жалобы СПС, а также граждан Белых Н.Ю., Прохорова В.Ю., Казакова С.П. в Верховный суд РФ<sup>282</sup>, которые позволяют оценить масштабы и, главное, целенаправленность действий государственных правоохранительных органов по воспрепятствованию агитационной кампании партии СПС в период думской кампании (приводится сокращенный текст с небольшими изменениями и комментариями, заимствованный текст приведен курсивом, комментарии даны прямым шрифтом). Заметим, что жалоба хорошо документирована, в приложениях представлены упоминаемые в тексте документы.

#### **Московская область**

*Сотрудниками 16 отдела ГУБОП ГУВД по Московской области с 6 ноября в типографии ООО «РЕО-ПРИНТ» г. Подольск были заблокированы агитационные печатные материалы в количестве более 31 миллиона экземпляров (календари, газеты, другие материалы).*

*Уже впоследствии Следственным отделом при СУ при УВД по городскому округу Подольск и Подольскому муниципальному району возбуждено уголовное дело № 94076 по обвинению гражданина А.Р. Бабина, директора типографии, в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, директору типографии инкриминировалось якобы имевшее место нарушение условий лицензирования деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов. В настоящий момент, насколько нам известно, данное уголовное дело прекращено.*

*Оплата за изготовление этих материалов произведена в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства со специального избирательного счета партии.*

**Причины изъятия данных печатных агитационных материалов сотрудниками 16 отдела ГУБОП ГУВД по Московской области не были разъяснены, какие-либо документы (протоколы изъятия и т.д.) не были предъявлены.**

*Требования к следственному отделу при СУ при УВД по городскому округу Подольск и Подольскому муниципальному району с изложением вышеуказанных доводов остались без внимания и надлежащего удовлетворения.*

*По указанным фактам СПС 15 ноября направила жалобу прокурору Московской области С.В. Замуруеву.*

*16 ноября наша партия обратилась в Подольский городской суд Московской области с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц УВД г. Подольска и о за-*

<sup>282</sup> См.: <http://sps.ru/file/0036/4448/index.doc>.

щите избирательных прав партии с требованием незамедлительно выдать изготовленные по заказу партии печатные агитационные материалы. Однако 20 ноября Подольский городской суд Московской области вынес определение об отказе в рассмотрении указанной жалобы по мотивам необходимости ее рассмотрения в уголовно-процессуальном порядке в рамках вышеупомянутого уголовного дела.

После этого 22 ноября нами подана жалоба в Подольский городской суд в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следствия с требованиями о признании незаконными действий должностных лиц УВД г. Подольска и о защите избирательных прав партии и незамедлительной выдаче изготовленных по заказу партии агитационных печатных материалов.

26 ноября Подольский городской суд вынес постановление, в резолютивной части которого содержатся следующие выводы суда: «Признать действия следователя СУ при УВД по городскому округу Подольск и Подольскому муниципальному району, по уголовному делу № 94076, который отказал возвратить СПС вещественное доказательство по уголовному делу № 94076 – предвыборную печатную продукцию, незаконными и необоснованными.

Обязать начальника СУ при УВД по городскому округу Подольск и Подольскому муниципальному району устранить допущенное нарушение».

Сразу обратим внимание на то, что положительное разрешение дела наступило лишь за три дня до последнего разрешенного дня агитации, когда распространить такое количество материалов уже было невозможно. Заметим также, что, как указывает СПС в своем заявлении, в процессе ознакомления судебного дела следователями был совершен подлог с целью оправдать задним числом изъятие агитационных материалов (в дело был подложен рапорт следователя Говорухина от 23.11.2007 года об обнаружении признаков нарушения Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» и «Выборах депутатов ГД ФС РФ» в отношении агитационного материала партии СПС).

Уже после дня голосования, 6 декабря партией получен ответ на указанную выше жалобу прокурору Московской области из прокуратуры Московской области за подписью начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства, прав и свобод граждан Д.А. Королева, датированный 28 ноября. Характерно, что отправлен данный ответ уже после дня голосования – 3 декабря 2007 г...

Г-н Королев полагает, что «с учетом изложенного оснований для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время не усматривается».

### **Пермский край**

06 ноября следователем следственного управления при УВД по Свердловскому району города Перми О.Н. Намитовой изъята часть тиража печатного агитационного материала с условным названием «ПРОБЛЕМА № 1» – 302 000 экз.

Нашим представителем (то есть, представителем партии СПС) в Пермском крае была подана жалоба начальнику УВД Свердловского района г. Перми с требованием вернуть изъятые агитационные печатные материалы, аналогичное заявление было подано также в прокуратуру.

7 ноября уполномоченный представитель СПС Д.О. Максимик обратился с заявлением в Избирательную комиссию Пермского края по вышеуказанным фактам нарушения действующего законодательства и права партии на ведение агитации об устранении нарушения порядка проведения предвыборной агитации.

Избирательная комиссия Пермского края приняла Постановление от 9 ноября, в котором решила направить в ГУВД по Пермскому краю «представление по пресечению распространения незаконных агитационных печатных материалов «Проблема № 1», установлению лиц, распространяющих их и привлечению их к административной ответственности». Основанием для принятия указанного Постановления послужил

вывод избирательной комиссии о том, что «в агитационном печатном материале «Проблема № 1» **указан ложный адрес** организации изготовителя, в связи с чем агитационный печатный материал не содержит всех обязательных реквизитов, предусмотренных п. 4 ст. 61 Федерального закона «О выборах депутатов...».

«Ложный адрес» заключался в том, что отсутствовало указание на номер строения, причем именно так адрес был указан в официальных документах изготовителя<sup>283</sup>. По этому характерному факту можно оценить степень беспристрастности избирательной комиссии и её желание оправдать задним числом электоральные инициативы милиции. Сначала безосновательно происходит арест агитационных материалов (якобы из соображений пожарной безопасности), а затем избирательная комиссия вместо того, чтобы выполнять возложенные на нее функции обеспечения избирательных прав, оправдывает незаконные действия милиции.

15 ноября СПС обжаловала вышеуказанное Постановление Избирательной комиссии Пермского края в Пермский краевой суд.

19 ноября Пермский краевой суд удовлетворил требование СПС об отмене вышеуказанного Постановления Избирательной комиссии Пермского края в части направления в ГУВД по Пермскому краю представления по пресечению распространения агитационных печатных материалов «Проблема № 1», установлению лиц, распространяющих их и привлечению их к административной ответственности (Приложение 17). При этом в основание Решения суд положил следующий вывод: «...Оснований для вывода о недостоверности адреса организации, изготовившей для заявителя агитационные печатные материалы под названием «Проблема № 1», у Избирательной комиссии Пермского края при рассмотрении 9 ноября заявления уполномоченного представителя политической партии не имелось».

Данное Решение Пермского краевого суда было обжаловано в кассационном порядке Избирательной комиссией Пермского края. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря решение Пермского краевого суда от 19 ноября оставлено без изменения.

Как видим, пермская избирательная комиссия, как могла, боролась за избирательные права милиции и, можно сказать, – победила, поскольку решение о незаконности изъятия агитматериалов вступило в силу после дня голосования.

Поскольку в результате принятия вышеуказанного Решения Пермского краевого суда от 19 ноября вопрос о возвращении партии изъятых печатных агитационных материалов по существу не решился, СПС обратилась в Свердловский районный суд г. Перми с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц УВД Свердловского района города Перми по изъятию тиража агитационной печатной продукции, возложении обязанности на УВД Свердловского района города Перми вернуть изъятые печатные агитационные материалы в количестве 302 000 экземпляров уполномоченному представителю партии.

26 ноября Свердловский районный суд г. Перми удовлетворил заявленные требования.

На основании изложенного суд пришел к выводу о незаконности действий УВД Свердловского района города Перми в части изъятия агитационного материала под названием «Проблема № 1» в количестве 302 000 экземпляров по причине отсутствия законного основания на день рассмотрения заявления.

На указанное Решение в Пермский краевой суд были поданы кассационное представление прокурора Свердловского района г. Перми и кассационная жалоба УВД по Свердловскому району г. Перми. Однако Определением Пермского краевого суда от 29 января 2008 г., вынесенным уже существенно после окончания избирательной кампании, вышеуказанные кассационное определение и кассационная жалоба на Решение Свердловского районного суда г. Перми от 26 ноября были оставлены без удовлетворения.

<sup>283</sup> См.: «Зеленая книга», с.297, п.10.

Таким образом, милиция и прокуратура боролись до последнего. Окончательное решение было вынесено после дня голосования, когда агитационные материалы потеряли всякую ценность.

*После окончания избирательной кампании, 09 декабря 2008 г. партией был получен ответ из прокуратуры Пермского края за подписью заместителя прокурора края, датированный 28 ноября: «В связи с тем, что вопрос о возврате изъятых агитационных печатных материалов разрешается в судебном порядке, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается».*

### **Омская область**

**30 октября 2007 года председатель Избирательной комиссией Омской области** направил заместителю начальника Управления внутренних дел по Омской области обращение с требованием принятия мер о предотвращении распространения агитационного материала СПС. Основанием для представления явилось, как указано в обращении, якобы несоответствие сведений, представленных в ЦИК России для распространения печатного агитационного материала Политической партии «СПС» «Проблема № 1» (изготовитель «Пик-Офсет», г. Красноярск) сведениям, указанным на печатном агитационном материале (изготовитель ОАО «Советская Сибирь», г. Новосибирск). При этом следует особо отметить, что данное обращение председателя избирательной комиссии является, как следует из самого текста, **ответом на некое отсутствующее у заявителей обращение зам. начальника УВД по Омской области от 30 октября.**

Мы опять встречаемся с очень характерным фактом. Заместитель начальника УВД направляет в избирательную комиссию вопрос: «На каком бы основании нам изъять агитационные материалы СПС?» (не может же он знать, что в ЦИК РФ указан не тот адрес, что на листовках). Избирком находит очень сомнительное основание и, вместо того чтобы разобраться, выдает милиции отмашку: «изымайте!». И начинается санкционированная зачистка.

**30 октября сотрудники ОВД по Омскому муниципальному р-ну г. Омска задержали автомобиль с агитационными печатными материалами нашей партии в количестве 620 000 экз.**

**02 ноября СПС обратилась в ЦИК России с жалобой на данное нарушение избирательного законодательства. Жалоба партии была рассмотрена в ЦИК России, откуда мы получили ответ за подписью члена ЦИК РФ М.В. Гришиной: «Сообщаем, что В.И. Кушнарева (председателю Избирательной комиссии Омской области) дано указание незамедлительно принять меры к прекращению пресечения распространения указанного агитационного печатного материала». Следует отметить, что это единственный известный нам случай эффективной и своевременной реакции ЦИК России, направленной на защиту права на ведение агитации нашей партии при массовом изъятии у нас печатных агитационных материалов в ходе данной избирательной кампании.**

Итак, из трех упомянутых выше регионов, где произошло изъятие агитматериалов, это первый, в котором оно произошло в порядке, предусмотренном упомянутыми выше Рекомендациями ЦИК РФ по предупреждению и пресечению нарушений в сфере изготовления и распространения агитационных материалов в период избирательных кампаний. Это дало возможность разрешить вопрос достаточно быстро через ЦИК РФ. При этом выяснилось, что региональная комиссия «ошиблась» при рассмотрении вопроса о законности агитационных материалов.

Однако, несмотря на указанный ответ ЦИК России, полагающей нашу жалобу обоснованной, наши печатные агитационные материалы в Омской области еще в течение нескольких дней **продолжали оставаться изъятыми сотрудниками органов внутренних дел. 13 ноября в связи с вышеизложенными событиями СПС обратилась к прокурору Омской области с жалобой на нарушения законодательства и ограничения своих избирательных прав.**

Лишь **14 ноября** после вмешательства органов прокуратуры СПС были возвращены указанные печатные агитационные материалы в Омской области.

ЦИК РФ милиции не указ...

Однако **16 ноября** сотрудники **ОБЭП при УВД Октябрьского округа г. Омска** изъяли в типографии тираж уже другого печатного агитационного материала – 2 вида агитационных листовок общим тиражом 30 000 экз. В знак протеста против указанных незаконных действий сотрудников правоохранительных органов, направленных против реализации прав нашей партии на участие в избирательной кампании, кандидаты в депутаты Государственной Думы от нашей партии **Н. Ефимкин, В. Шишов и Т. Алексашина** объявили голодовку в здании типографии. **18 ноября** один из вышеуказанных участников голодовки **В. Шишов** был госпитализирован. Уже после этого, **19 ноября**, сотрудники милиции покинули типографию.

Как видим, гражданам приходится вести нешуточную борьбу за отстаивание своих конституционных прав. Эту борьбу они лично, а не «обеспечивающая избирательные права граждан» избирательная комиссия, ведут с правоохранительными государственными органами.

**05 декабря** партией-заявителем получен ответ на нашу вышеуказанную жалобу из прокуратуры Омской области, датированный **28 ноября**. В ответе сказано, что некоторым сотрудникам ОВД в связи с нарушением закона «вынесены представления».

### **Красноярский край**

**25 октября** сотрудниками УВД в г. Красноярске был задержан **автомобиль ГАЗ 33021**, из которого изъят печатный агитационный материал СПС общим количеством **100 000 экз.**

В тот же день, **25 октября**, оставшаяся часть тиража – общим количеством **551 200 экз.**, была изъята сотрудниками УВД по Железнодорожному р-ну непосредственно из помещения **типографии ОАО «ПИК «Офсет».**

**26 октября** Избирательная комиссия Красноярского края поддержала указанные действия сотрудников внутренних дел. Данное решение Избирательной комиссии Красноярского края было обжаловано партией в **Красноярский краевой суд**, однако **15 ноября** Красноярский краевой суд отказал нам в удовлетворении жалобы, что не позволило нам вернуть наши агитационные печатные материалы.

Основанием решения избирательной комиссии стало невыполнение требования закона, согласно которому агитационный материал непосредственно перед распространением должен быть предоставлен в избирательную комиссию. Указанный материал был напечатан в типографии 24 октября, и 26 октября СПС предоставил его экземпляр в ЦИК РФ. Однако до этого момента в комиссию из ГУВД и от четырех граждан<sup>284</sup> поступили сведения о том, что 25 октября агитационные материалы СПС распространялись на территории края. И избирательная комиссия края приняла решение обратиться с представлением в ГУВД о пресечении распространения материала.

Однако, как отмечалось выше, весь тираж был арестован еще 25 октября, т.е. УВД действовало в опережение решения избирательной комиссии. При этом представители СПС утверждали, что они не начинали распространять материал – и даже еще не держали его в руках, потому и не уведомили избирком. Нельзя исключать, что была совершена провокация с целью воспрепятствовать распространению материалов.

Письмо начальника ГУВД от 25 октября, послужившее поводом для решения избиркома об изъятии, достойно цитирования:

<sup>284</sup> Один из заявителей, не приводя никаких аргументов, утверждает, что видит в обнаруженной листовке СПС (не уточнив даже в какой) «незаконную агитацию». Другой считает, что «содержание газеты вводит в заблуждение избирателей, тем самым нарушает их права». Третий счел, что распространение газеты путем вбрасывания ее в почтовый ящик «не допустимо, и слишком навязчиво» и нарушает его избирательные права; кроме того, он был возмущен ее содержанием и заявляет, что оно «явно нарушает требования закона». Четвертый был менее категоричен, сообщив: «Мне кажется, что эта газета содержит материалы, которые размещены там незаконно».

*«В ГУВД по Красноярскому краю поступила информация о распространении на территории Красноярского края печатного материала газетного формата под названием «ПРОБЛЕМА № 1». Указанный печатный материал содержит на первом листе фотоизображения физических лиц престарелого возраста.*

*В силу изложенного, а также с целью пресечения распространения на территории Красноярского края данного печатного материала, прошу дать заключение и ответить на вопросы:*

*1) Является ли данный печатный материал агитационным?*

*2) Представлялся ли экземпляр данного печатного материала до его распространения в краевую избирательную комиссию?»*

Оказывается, в момент изъятия агитационного материала единственной претензией у ГУВД было то, что материал «содержит фотоизображения физических лиц престарелого возраста». При этом оно еще не знает, является ли данный материал агитационным и нарушен ли закон при его изготовлении и распространении. Последний вопрос в общем виде даже не задается, а спрашивается конкретно: представлялся ли материал в крайизбирком. Это типичный случай, когда вопрос «подгоняется» под ответ.

Согласованные действия крайизбиркома и милиции, не удосужившихся проверить, представлен ли материал в ЦИК, свидетельствуют о том, что они исходили из презумпции виновности партии СПС. Вряд ли они позволяли себе применять аналогичный подход ко всем партиям.

Остается также вопрос, почему нельзя было вернуть агитационные материалы после представления экземпляра в комиссию?

На этом злключения агитматериалов СПС в Красноярском крае не закончились. Следующая порция агитационных материалов также была изъята: **1 725 000 экз.** были изъяты **07 ноября** сотрудниками ОД УВД по Железнодорожному р-ну из помещения типографии ОАО «ПИК «Офсет». При этом никаких конкретных претензий к содержанию изъятых материалов со стороны сотрудников органов внутренних дел на момент изъятия не было предъявлено.

По указанным фактам СПС **14 ноября** направила жалобу прокурору Красноярского края Ю.А. Баранову. Все последующие решения правоохранительных и судебных органов в данном регионе были направлены на изъятие у нас печатных агитационных материалов.

### **Кировская область**

**02 ноября** при выезде из г. Кирова сотрудниками милиции был задержан грузовой автомобиль с печатными агитационными материалами СПС, изготовленными в установленном законом порядке, направлявшийся согласно путевому листу в г. Сыктывкар (Республика Коми) в региональное отделение Республики Коми СПС общим кол-вом **220 000 экз.** Печатные агитационные материалы были изъяты сотрудниками милиции.

На следующий день, **03 ноября**, из помещения регионального **офиса** СПС были изъяты **78 600 экз.** этого же печатного агитационного материала.

В нашем распоряжении имеется ответ председателя Избирательной комиссии Кировской области Ф.А. Урванцева от 07 ноября на запрос начальника УВД по Кировской области В.М. Бучнева, из которого ясно и **недвусмысленно следует, что данный печатный агитационный материал нашей партии заказан и изготовлен в строгом соответствии с требованиями законодательства.**

Однако, представители органов внутренних дел, изъявшие данные материалы, отказались вернуть их нам под явно надуманным предлогом проверки их на наличие признаков экстремистской деятельности.

По указанным фактам СПС **13 ноября** направила жалобу прокурору Кировской области. Однако изъятые материалы не были возвращены партии до дня голосования.

В данном случае милиция просто проигнорировала мнение избирательной комиссии.

### **Удмуртская республика**

**07 ноября** в г. Ижевске под руководством начальника отдела УБОП МВД Удмуртской Республики майора милиции изъято **117 000** экз. агитационных печатных материалов СПС.

**08 ноября** начальником Индустриального РОВД г. Ижевска, а также сотрудниками указанного РОВД изъята оставшаяся часть тиража данных печатных агитационных материалов – **832 800** экз.

И в том, и в другом случае сотрудниками органов внутренних дел грубым образом нарушены требования законодательства, никому из представителей партии не выданы соответствующие документы об изъятии данных материалов, также не предъявлено никаких конкретных претензий к порядку их изготовления, распространения либо к их содержанию.

Позднее указанные агитационные материалы были возвращены представителям регионального отделения партии, но на следующий день снова изъяты сотрудниками органов внутренних дел.

### **Брянская область**

Начиная с 08 ноября, на территории Брянской области органы УВД Брянской области незаконно препятствовали предвыборной деятельности СПС, осуществляя неприкрытое давление. Проведены массовые изъятия официально заказанных и отпечатанных нами за счет средств специального избирательного фонда печатных агитационных материалов **из перевозивших их автомобилей, офисов, избирательных штабов и даже квартир граждан**. При этом в большинстве случаев имели место откровенные нарушения норм действующего процессуального законодательства.

1) 08 ноября участковым уполномоченным милиционером ОВД по Фокинскому району г. Брянска был задержан **автомобиль**, из которого изъят агитационный материал общим количеством **18 800** экземпляров.

В тот же день тем же участковым уполномоченным милиционером была изъята печатная агитационная продукция в количестве более **150 000** экземпляров **по адресу**: пр. Московский, д. 6-а.

Печатный агитационный материал был изъят **в рамках административного дела**. Судебным постановлением мирового судьи судебного участка № 20 г. Брянска названное административное дело было прекращено за отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ (изготовление и распространение агитационных материалов с нарушением требований закона). Судебное заседание состоялось **09 ноября**, постановление было изготовлено лишь **13 ноября** 2007. Вопреки требованиям законодательства, на неоднократные обращения представителей СПС сотрудники ОВД по Фокинскому району г. Брянска не отвечали, а печатные агитационные материалы **остались изъятыми**.

В этом случае милиция проигнорировала требования суда.

2) **08 ноября** Луикова Галина Ивановна и Апатова Любовь Михайловна, следовавшие по ул. Липецкая (у д.34) г. Брянска с только что полученными печатными агитационными материалами, были остановлены на улице сотрудниками ОВД по Володарскому району г. Брянска, все агитационные материалы были изъяты без составления необходимых документов. На названных **граждан** было оказано давление посредством угроз доставления в отделение милиции в связи с отсутствием у последних документов, удостоверяющих личность.

3) **08 ноября** участковый уполномоченный милиционер ОВД по Володарскому району Н.Н. Кукало в сопровождении нескольких других сотрудников органов внутренних дел, не предъявляя никаких документов, вошли в **квартиру** гражданки Сеньковой Валентины Алексеевны помимо ее воли.

Н.Н. Кукало, произведя несанкционированный обыск в жилом помещении и обнаружив агитационные материалы СПС в виде печатного агитационного материала «Проблема № 1», заявил о незаконном содержании указанных материалов. Названные печатные материалы в количестве 1000 экземпляров были изъяты с откровенным нарушением

процессуальных норм, т.е. без составления акта изъятия вещей и документов. Единственным документом, копия которого оставлена В.А. Сенюковой, является протокол об административном правонарушении по ст.5.12 КоАП РФ (изготовление и распространение агитационных материалов с нарушением требований закона).

Сотрудники ОВД по Володарскому району г. Брянска отказались предоставлять представителям СПС, равно как и потерпевшей В.А. Сенюковой, копии материалов дела или давать какие-либо комментарии по данному факту, чем с очевидностью нарушили ч. 2 ст. 24 Конституции РФ. Материалы дела в течение продолжительного времени находились в МОБ ОВД по Володарскому району и, очевидно, так и не были направлены вопреки требованиям ст. 28.8 КоАП РФ в течение 3-х суток на рассмотрение мировому судье для вынесения соответствующего постановления по возбужденному административному делу.

21 ноября по указанным фактам грубого нарушения закона СПС направила жалобу прокурору Брянской области.

Уже после дня голосования партией-заявителем получен ответ на нашу вышеуказанную жалобу из прокуратуры Брянской области за подписью заместителя прокурора области, датированный 10 декабря. В ответе прокуратуры Брянской области указано: «...При составлении протокола об административном правонарушении в отношении Сенюковой В.А. сотрудниками милиции был допущен ряд нарушений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях устранения которых 23.11.2007г. прокурором района внесено представление начальнику ОВД по Володарскому району.

...Оснований для принятия дополнительных мер прокурорского реагирования не имеется».

Верховный Суд РФ, рассматривая жалобу СПС, установил и записал в своем решении, что «в период избирательной кампании в четырех регионах Российской Федерации у политической партии с нарушением требований законодательства было изъято 17 823 412 экземпляров печатной агитационной продукции (плакаты (формат А3), карманные календари, газеты), что составляет 25,8% от общего количества печатных агитационных материалов, об изготовлении и начале распространения которых партией было сообщено в ЦИК России». При оценке ущерба, нанесенного действиями милиции агитационной кампанией СПС, следует учесть еще три обстоятельства.

1) Изъятие 2,5 млн. экземпляров агитационных материалов в Красноярске было признано судом законным, однако (см. выше) это решение вызывает большие сомнения.

2) Про 1,3 млн. экземпляров агитационных материалов Верховный Суд констатировал, что их изъятие не было оспорено СПС в установленном законом порядке, а потому не причислил их к числу незаконно изъятых.

3) СПС утверждает, что в Московской области было изъято 31 млн. экземпляров, а ЦИК РФ и Верховный Суд считают, что было изъято около 17 млн. экземпляров. Возможно, что 14 млн. экземпляров просто не было напечатано типографией после того, как милиция приостановила ее работу.

Итого, в результате «правоохранительных» действий милиции партия СПС недосчиталась около 36 миллионов экземпляров агитационных материалов, что, между прочим, составляет около 52% от общего объема заказанных ею агитационных материалов.

### **6.7.2. Изъятие агитационных материалов у других партий**

Изъятие агитационных материалов производилось и у других партий, хотя и не в таких масштабах, как у СПС. Особую строгость проявляла избирательная комиссия Пермского края, запрещающая распространение агитационных материалов «Справедливой России» и КПрФ (помимо материалов СПС – см. выше). В Пермской области задерживались и агитационные материалы партии «Яблоко».

Представители «Справедливой России» обращались в суд по факту изъятия милицией агитационных материалов «Справедливой России» в количестве 400 тысяч экземпляров. Реше-

ние Калининского районного суда Чувашской Республики содержит описание происшествия и говорит само за себя. Приводим выдержки из этого решения с краткими комментариями.

*«... В жалобе представитель заявителя указал, что 21 ноября 2007 года в 04 часа утра работниками ГИБДД была задержана автомашина ГАЗ-320202, следовавшая из г. Самары в г. Чебоксары, в которой перевозилась печатная агитационная продукция, принадлежащая региональному отделению политической партии «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь» в Чувашской Республике, и доставлена в ТОМ ОВД Калининского района г. Чебоксары. Водитель задержанного автомобиля Фирсов С.В. предъявил сотрудникам ГИБДД следующие документы: водительское удостоверение, регистрационное свидетельство, полис обязательного страхования автогражданской ответственности, товарно-транспортную накладную на груз, счет-фактуру и доверенность на перевозку печатной продукции, выданную Региональным отделением, которые в дальнейшем были переданы работникам ТОМ ОВД по Калининскому району. С водителя Фирсова С.В. в 4 часа 45 минут утра была взята объяснительная. В 12 часов того же дня по указанию начальника ТОМ ОВД по Калининскому району г. Чебоксары Земскова В.В. был изъят весь печатный агитационный материал в количестве 400 000 штук, о чем составлен протокол осмотра места происшествия, в котором на 2 листе указано об изъятии 457 пачек (газеты), без указания причины изъятия. Объектом осмотра места происшествия являлась автомашина «Газель», находящаяся по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 32 «а» (адрес ТОМ ОВД по Калининскому району г. Чебоксары) с печатной продукцией. Изъятые агитационные материалы содержат исходные данные, предусмотренные ФЗ № 51 от 18 мая 2005 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации». Агитационный печатный материал изготовлен в установленном порядке, оплачен из регионального избирательного фонда Регионального отделения, с соблюдением всех установленных Федеральным законом требований. В постановлении никак не мотивируется необходимость изъятия и его основания, никакого сообщения о преступлении, и никаких не терпящих отлагательств обстоятельств не было. ...*

*...Начальник ТОМ ОВД по Калининскому району г. Чебоксары им пояснил, что направлен запрос в Центральную избирательную комиссию Чувашской Республики о соответствии агитационного материала, и если с материалом все порядке, то он будет возвращен.*

*... Старший помощник прокурора Калининского района г. Чебоксары Федоров И.Р. возражал против удовлетворения жалобы, указывая на законность действий дознавателя».*

В чем заключалось происшествие, суд так и не выяснил. По каким причинам произошло задержание и изъятие – неясно. Судя по словам начальника ТОМ ОВД, задержание произошло в профилактических целях.

Опуская общие слова о праве заявителя обратиться в суд, приводим «обоснование», приведенное в решении:

*«Согласно рапорту инспектора по розыску полка ДПС ГИБДД МВД ЧР, 21 ноября 2007 года в 03 часа 35 минут в ТОМ Калининского РОВД г. Чебоксары для выяснения законности печати и издания был доставлен Фирсов С.В., который на автомобиле ГАЗ-330202 перевозил агитационные газеты «Справедливой России». Указанный рапорт был зарегистрирован в книге учета сообщений о преступлении (КУСП) под № 12039.*

*В связи с обнаружением агитационного материала, был направлен запрос Центральную избирательную комиссию ЧР о том, имеет ли право региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» распространять печатный материал.*

*Дознаватель ОД ОВД по Калининскому району г. Чебоксары Безрукова Т.А. в присутствии понятых 21 ноября 2007 года в период с 12 часов 00 минут до 12 часов 45 мин произвела осмотр автомашины ГАЗ-330202, в ходе осмотра были изъяты 457 пачек газеты.*

*В соответствии со ст. 176 УПК РФ, осмотр места происшествия производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В случае, не терпящем отлагательства, осмотр места происшествия мог быть произведен до возбуждения уголовного дела.*

Таким образом, уголовно-процессуальный кодекс допускает проведение осмотра места происшествия и изъятия в ходе осмотра предметов до возбуждения уголовного дела, при этом вынесение специального постановления о необходимости проведения осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела не требуется, не предусмотрено указания данного обстоятельства и в самом протоколе осмотра места происшествия.

В соответствии с п. 28 ст. 10 Закона РФ «О милиции» органы милиции обязаны принимать меры по пресечению в ходе избирательной кампании, при подготовке проведении референдума противоречащей закону предвыборной агитации, агитации вопросам референдума (включая меры по пресечению попыток подкупа избирателей, участников референдума), информировать соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума о фактах выявленных нарушений и принятых в связи с этим мерах.

Согласно п. 8 ст. 62 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», правоохранительные и иные органы обязаны принимать меры по пресечению противоправной агитационной деятельности, предотвращению изготовления подложных и незаконных предвыборных агитационных материалов и их изъятию, устанавливать изготовителей указанных материалов и источники их оплаты, а также незамедлительно информировать соответствующую избирательную комиссию о выявленных фактах и принятых мерах.

Дознаватель является лицом, уполномоченным самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия как в рамках уголовно-процессуального законодательства, так и законодательства об административных правонарушениях.

Таким образом, в рамках рассмотрения сообщения о преступлении, дознаватель был вправе произвести осмотр места происшествия, составив соответствующих протокол осмотра места происшествия, и изъять агитационный материал, в целях проверки соответствия агитационного материала, предъявляемым ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», требованиям.

Из указанного следует, что обжалуемое действие дознавателя ОД ОВД по Калининскому району г. Чебоксары соответствует требованиям закона, в связи с чем оснований для признания обжалуемых действий незаконными, не имеется».

Убедительно, не правда ли? Заключаются ли для чувашской милиции, прокуратуры и суда (следует обратить внимание на единодушие всех этих независимых друг от друга органов власти) признаки преступления в самом факте участия партии, отличной от «Единой России», в выборах?

Суд посчитал действия милиционеров законными, а агитационные материалы были возвращены партии вечером 29 ноября в связи с тем, что они тоже оказались абсолютно законными.

Об изъятии агитационных материалов КПРФ и партии «Яблоко», задержании милицией агитаторов и кандидатов в депутаты можно прочесть в Бюллетене Национального центра мониторинга демократических процедур<sup>285</sup>. О пресечении милицией одиночных пикетов партии «Справедливая Россия» мы упоминали в разделе 6.3.2. Сообщения о задержании агитаторов партии «Яблоко» поступали на «горячую линию» РФСВ<sup>286</sup>.

В период президентской кампании на массовые изъятия агитационных материалов, происходившие под предлогом отсутствия разрешений на использование изображений физических лиц, обращала внимание КПРФ<sup>287</sup>.

<sup>285</sup> См.: Бюллетень №5 Национального центра мониторинга демократических процедур, с 107–109.

<sup>286</sup> «Зеленая книга», с.136, п.83.

<sup>287</sup> См.: <http://kprf.ru/vibory2008/chronicle/54561.html>.

### 6.7.3. Реагирование милиции на жалобы партий

Работа милиции по пресечению противоправных агитационных действий далеко не всегда была столь же оперативной и эффективной, как это наблюдалось по отношению к агитационным материалам СПС.

«Справедливая Россия» подала жалобы в Генеральную прокуратуру, МВД РФ, ЦИК РФ о выпуске подложных газет «Выбор Чувашии», компрометирующих партию. Несмотря на то, что избирательным штабом была даже установлена типография, где печатались газеты, местная милиция, возбудив по данному заявлению дело, «не смогла» пресечь распространение незаконных агитационных материалов, найти виновных и привлечь их к ответственности.

«Союз правых сил» 20 ноября 2007 года обратился к заместителю министра внутренних дел РФ С.Г. Мещерякову с жалобой на провокационные действия против СПС, содержащие признаки уголовных преступлений и административных правонарушений. Действия заключались в том, что от имени СПС нанимались граждане (главным образом, студенты), которым поручалось вручать избирателям и/или опускать в их почтовые ящики провокационные материалы с символикой СПС: 1) счет-извещение с требованием перечислить деньги на избирательный счет СПС и с уже внесенным адресом и фамилией, именем и отчеством гражданина; 2) обращение к избирателям о получении в СПС «Карты скидок для пенсионеров».

Несколько студентов сообщили об этой акции в СПС и передали полученные материалы. В жалобе СПС содержалась подробная информация: номер мобильного телефона одного из бригаиров; адрес, где трижды проходили собрания нанимаемых граждан и где должно было состояться еще одно собрание 21 ноября; видеозапись одного из собраний, фотографии бригаира и одного из организаторов акции; материалы, которые должны были вручаться избирателям; договора с гражданами с поддельной печатью СПС и оттиском подписи Н.Ю. Белых и др.

МВД передало эту жалобу в ОВД одного из московских районов, откуда спустя несколько месяцев пришел ответ, что «факты не подтвердились». При этом ни сотрудников СПС, ни обратившихся в партию студентов милиция не опрашивала.

В заключение приведем характерную выдержку из решения Верховного Суда по жалобе СПС: *«Довод заявителей о том, что ЦИК России обязана контролировать соблюдение избирательного законодательства правоохранительными органами и имеет на это полномочия, установленные, в частности, пунктом 3 статьи 20 и пунктом 9 статьи 21 Закона об основных гарантиях избирательных прав, не соответствует содержанию названных норм»*<sup>288</sup>. В этом отношении Суд фактически согласился с ЦИК РФ, которая в своих возражениях писала: *«ЦИК России и иные избирательные комиссии действующим законодательством не наделены полномочиями по контролю над деятельностью правоохранительных органов»*<sup>289</sup>.

Тем самым признано, что ЦИК России и иные избирательные комиссии бессильны в обеспечении избирательных прав граждан и избирательных объединений, если за такое «обеспечение» взялись правоохранительные органы.

<sup>288</sup> Прочитируем указанные нормы: «Комиссии обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (п.3 ст.20); «Центральная избирательная комиссия Российской Федерации: а) осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (п.9 ст.21).

<sup>289</sup> Заметим, что Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определяет взаимоотношения избирательных комиссий и правоохранительных органов следующими нормами: «Комиссии вправе, в том числе в связи с обращениями, указанными в пункте 4 настоящей статьи, обращаться с представлениями о проведении соответствующих проверок и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы, органы исполнительной власти» (п.5 ст.20) и «Решения и иные акты комиссий, принятые в пределах их компетенции, обязательны для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственных учреждений, органов местного самоуправления, ... должностных лиц» (п.11 ст.20).