

### 7.3. Удаление наблюдателей, членов комиссий, представителей СМИ

Дни голосования на федеральных выборах 2007–2008 годов ознаменовались многочисленными случаями изгнания из участковых комиссий добросовестных наблюдателей. Проблема взаимоотношений наблюдателей и избирательных комиссий зрела давно. С каждым выбором эта проблема становилась все острее, поскольку, с одной стороны, рос уровень подготовленности наблюдателей, а с другой стороны выборы все в большей степени становились управляемыми со стороны администрации. Наглое и безнаказанное нарушение прав наблюдателей, членов комиссий с правом совещательного голоса, представителей СМИ локально наблюдалось и ранее<sup>301</sup>, но на этих выборах оно приобрело все-российский масштаб.

---

<sup>299</sup> См.: [http://www.cikrf.ru/aboutcik/activity/int/churov\\_070308.jsp](http://www.cikrf.ru/aboutcik/activity/int/churov_070308.jsp).

<sup>300</sup> См.: <http://www.kreml.org/news/166848342>.

<sup>301</sup> См., например: <http://www.votas.ru/krylat.html>.

Ассоциация «Голос» на этих выборах воспользовалась возможностью направлять на избирательные участки представителей СМИ. Эта Ассоциация является учредителем и издателем газеты «Гражданский голос». В день голосования на выборах депутатов Государственной Думы газета «Гражданский голос» направила на избирательные участки и в территориальные комиссии около 2,5 тысяч корреспондентов в 38 регионах России. На выборах Президента РФ «Гражданский голос» направил в день голосования на избирательные участки около 1,5 тысяч своих корреспондентов в 35 регионах. Корреспонденты «Гражданского голоса» имели при себе документы, оформленные в соответствии с законом и рекомендациями ЦИК РФ: помимо редакционного удостоверения они были снабжены специальными направлениями от редакции газеты, а также копиями лицензии, полученной газетой от регистрирующих органов.

Тем не менее, в некоторых регионах корреспонденты «Гражданского голоса» под различными предлогами не допускались на избирательные участки и в территориальные комиссии<sup>302</sup>. В некоторых регионах во время президентской кампании недопуск корреспондентов «Гражданского голоса» носил скоординированный на региональном уровне характер. Так, например, в Астраханской области корреспондентов «Гражданского голоса» не допускали на избирательные участки по прямому указанию председателя областной избирательной комиссии. Обращение в областную прокуратуру также не принесло результатов: прокуратура дала совершенно необоснованный ответ<sup>303</sup>. Причины, по которым корреспондентов не пускали в участковые и территориальные комиссии, могли быть разными, но в любом случае они не имели никакого отношения к закону: отсутствие аккредитации, отсутствие журналистского удостоверения, отсутствие нотариально заверенной копии направления и т.п. В некоторых случаях причины вообще не объявлялись. После окончания времени голосования проникновение в помещения избирательных комиссий затруднено тем, что они охраняются милицией; в некоторых случаях корреспонденты не имели возможности даже поговорить с представителями избирательной комиссии.

Удаление наблюдателей производилось в основном под надуманными предлогами, а в некоторых случаях – вообще без объяснения причин. Иногда удаления следовали непосредственно после того, как наблюдатель вскрывал нарушение, иногда – в профилактических целях. Были случаи массового удаления наблюдателей непосредственно перед подсчетом голосов.

В некоторых случаях удаления были обжалованы в вышестоящую комиссию или прокуратуру и признавались незаконными. Но поскольку такое признание наступало обычно после окончания подсчета голосов, постольку оно не было эффективным средством восстановления нарушенных избирательных прав. Принципиально российское законодательство предусматривает ответственность (в первую очередь – административную) за нарушение прав наблюдателей, членов комиссий. Однако нам неизвестно ни одного случая привлечения к такой ответственности.

Рассмотрим более подробно несколько примеров удаления наблюдателей и членов комиссий.

Перед началом голосования (в 7 часов 56 минут) на выборах депутатов Государственной Думы член УИК №63 города Москвы (Красносельский район) с совещательным голосом Денисов А.Ю. обнаружил вброс бюллетеней (см. далее раздел 7.5). Денисов сообщил об этом членам комиссии. После этого Денисов без объяснения причин был удален милицией из УИК и доставлен в отделение милиции. Позднее из этой же УИК был удален также член УИК с правом решающего голоса Мальцев В.В., который также был свидетелем вброса.

Денисова продержали в милиции некоторое время, взяли с него объяснения, затем отправили в территориальную избирательную комиссию, где ему сообщили, что он «ис-

<sup>302</sup> См.: [http://www.golos.org/IMG/doc/Zayavlenie\\_No.4.doc](http://www.golos.org/IMG/doc/Zayavlenie_No.4.doc); <http://www.golos.org/a1330.html>.

<sup>303</sup> См. материалы общественных слушаний Ассоциации «Голос», выступление А. Бучина 24 апреля 2008 года. В ответе прокуратуры путано и безосновательно утверждается, что у корреспондентов «Гражданского голоса» не было «письменного поручения от имени газеты».

ключен» из членов комиссии №63. Никаких решений по «исключению» члена комиссии с правом совещательного голоса составлено не было (по крайней мере, в день голосования). В дальнейшем, 11 декабря, ТИК рассмотрела жалобу Денисова и, ссылаясь на показания председателя УИК, его заместителя (который и был уличен Денисовым во вбросе), а также членов комиссии с правом совещательного голоса Майоровой Т.К. (ДПР), Прошкина С.Н. (ЕР), наблюдателя Бурмистровой Н.И., признала удаление Денисова законным.

По данному случаю старший следователь следственной отдела по Мещанскому району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по г. Москве юрист 2 класса Лялина И.В. провела проверку. Однако проверяла она не факт вброса бюллетеней, а наличие в действиях Денисова состава уголовного преступления. В постановлении следователя сказано, что «в ходе проверки объективных данных того, что Денисов А.С. намеренно воспрепятствовал осуществлению работе избирательной комиссии, а не действовал по заблуждению, не установлено». Таким образом, наблюдатель Денисов не был привлечен к уголовной ответственности.

Аналогичный случай произошел в Москве и на выборах Президента РФ в Таганском районе, в УИК №146. Приведем выдержку из заявления А.Б. Коникова, направленного им в Московскую городскую избирательную комиссию:

*«Непосредственно перед открытием избирательного участка №146, Таганский район Центрального административного округа г. Москвы в соответствии с действующим законодательством я присутствовал при опечатывании урн для голосования. Я заметил попытку вброса бюллетеней перед началом голосования в еще не опечатанные стационарные ящики для голосования. Мужчина по имени Игорь Сосновских пытался засунуть в лежащий горизонтально избирательный ящик пачку бумаг. Предполагаю, что он является членом участковой избирательной комиссии №146.*

*Я отнял бумаги у И. Сосновских и вызвал по телефону кандидата Можаровскую, которую я представлял в УИК. Бумаги я попытался сохранить в качестве вещественного доказательства. Однако прибывшие сотрудники милиции схватили меня за руки и помогли председателю ТИК Бахтияровой (председатель ТИК срочно прибыла на место происшествия – примечание авторов) и председателю УИК Ольге Сосновских вырвать у меня из рук бумаги. Дальнейшая судьба этих бумаг мне не известна.*

...

*За мою попытку пресечь вброс приехавшие через 20 минут сотрудники милиции изъяли мой паспорт, задержали меня, доставили в ОВД Таганский, изъяли находившиеся при мне вещи, включая мобильный телефон. Меня также заставили снять ремень, шнурки с ботинок, и посадили в «обезьянник» на 2 часа. В ОВД у меня отобрали объяснения. Затем меня доставили в Таганскую м/р прокуратуру, где у меня тоже отобрали объяснения.*

*Таким образом, на участке №146 была произведена попытка фальсификации выборов. В этой попытке фальсификации и сокрытии улик участвовали председатель УИК Ольга Сосновских, другие члены УИК №146 и председатель ТИК Бахтиярова совместно с вышванными ими сотрудниками милиции.*

*Никаких документов по поводу случившегося: акта об изъятии у меня каких-либо бумаг, решения УИК об исключении меня из членов УИК с совещательным голосом, решения УИК об удалении меня из помещения для голосования, сотрудники УИК №146 мне не предъявили.*

*Жалобы по фактам фальсификации, сокрытия доказательств, отстранения меня от участия в работе УИК, поданные кандидатом Можаровской, председатель УИК О. Сосновских и председатель ТИК Р. Бахтиярова принимать отказались.*

*Протокол задержания сотрудники милиции мне не вручили».*

Таким образом, и в этом случае добросовестный наблюдатель за свою деятельность попал в милицию. В интерпретации организаторов выборов Коникив пытался украсть из

комиссии пачку избирательных бюллетеней. Эта бредовая версия распространялась, в частности, в день голосования в Московской городской комиссии, об этом заявлял в интервью прессе заместитель председателя МГИК. По этому происшествию в прокуратуру и ЦИК РФ были направлены жалобы. Ответом прокуратуры был отказ в возбуждении уголовного дела против Коникова.

В архиве ТИК Академического района города Москвы должно лежать заявление от наблюдателя Лялина Ю.С. от 02.03.08. Он вел подсчет проголосовавших наблюдателей, то есть считал, сколько избирателей опустили бюллетени в урну. Его подсчеты существенно разошлись с официальными данными УИК. Первый раз Лялина пытались удалить еще днем за «неподтвержденность подписи на направлении». Потом попытки были оставлены до начала подсчета голосов. Лялин был удален из комиссии через полчаса после закрытия участка «за ведение агитации среди избирателей»! Кстати, такое мудрое решение было принято после повторного посещения избирательного участка тремя сотрудниками администрации района.

А вот выдержки из решения УИК №1990, что находится в районе Чертаново Центральное города Москвы:

*«Удалить Зыкова Д.С. – наблюдателя от КПРФ в связи с неоднократными нарушениями избирательного законодательства, выразившимися в ведении фотосъемки среди избирателей, избирательного процесса».*

Заметим, что ведение фото и видеосъемки на избирательном участке не запрещено, если это не нарушает тайну голосования. Решение принято как раз перед подсчетом голосов – в 20 часов 10 минут. Реальной причиной удаления Зыкова было, скорее всего, подозрение в том, что этот наблюдатель слишком педантично относился к избирательному законодательству. Перед удалением была предпринята более тонкая попытка избавиться от Зыкова: к нему подходил наблюдатель от партии «Единая Россия» и предлагал заплатить за то, чтобы тот «не наблюдал за подсчетом бюллетеней» (о попытке подкупа было подано заявление в Прокуратуру)<sup>304</sup>.

За «ведение агитации» из УИК №2499 Кунцевского района города Москвы был удален представитель СМИ (газеты «Гражданский голос») Гузненков Л.В., тоже – незадолго до начала подсчета голосов. Местная милиция, координировавшая свои действия с председателем УИК, на этот раз перестаралась: Гузненкова не только удалили, но и привлекли к административной ответственности за ведение незаконной агитации. Но организаторы удаления не предусмотрели одного: административное дело рассматривалось в суде (а не в прокуратуре), а суд у нас иногда бывает открытым.

На суде выяснились удивительные вещи. Оказывается, УИК приняла решение об удалении на основании устного заявления неизвестного лица, который сказал председателю УИК, что ему пожаловался некий Шестаков, что его агитировал Гузненков. На основании показаний Шестакова было построено обвинение; Шестаков был вызван в суд и заявил, что он не является избирателем данного участка, но утром 2 марта (!) получил на своем избирательном участке открепительное удостоверение и пришел голосовать именно туда, где был Гузненков. Голосовать, правда, не голосовал, но под агитацию Гузненкова попал, сообщил об этом какому-то наблюдателю, который и сообщил председателю комиссии, который тут же сдал Гузненкова подвернувшемуся под руку замначальника отделения милиции.

Мировой судья, рассматривавший дело, выслушав весь этот бред, признал Гузненкова виновным! Однако в апелляционной инстанции дело спас допрошенный в качестве свидетеля председатель УИК №2499 Грязнов Ю.В. На вопрос судьи о том, за кого агитировал Гузненков, он сказал, что агитация велась «против власти», хотя ранее в милицеских протоколах фигурировала агитация «за ЛДПР» и «против всех»<sup>305</sup>. Поскольку «власть» фор-

<sup>304</sup> См.: <http://dmitryhorse.livejournal.com/34129.html>.

<sup>305</sup> Напомним, что речь идет о президентских выборах, где агитировать можно было за кандидатов, а не за партию, а также что строки «против всех» на этих выборах не было.

мально не являлась участником выборов, а также по причине отсутствия состава правонарушения, Гузненков был оправдан. Решение суда о невинности Гузненкова фактически равносильно признанию незаконности его удаления. Занятно, что председателя УИК Грязнова по итогам выборов наградили Почетным знаком Московской городской избирательной комиссии «За активное участие в выборах»<sup>306</sup>.

Плачевно закончился опыт общественного наблюдения в московском районе Сокол: в изгнании члена комиссии с совещательным голосом участвовали не только организаторы выборов, но также группа «физической поддержки»<sup>307</sup>. В Москве наблюдателю удалось избежать побоев, а в Астрахани попытки общественного наблюдения в ТИК Советского района закончились серьезными травмами: кандидат в депутаты (от «Справедливой России») Воронина В.Н. и еще несколько человек были избиты группой молодчиков, действовавших по наводке заместителя начальника местной милиции, при попытке проникнуть в здание, где происходил прием протоколов от участковых комиссий. Воронина получила серьезные травмы головы и на три месяца попала в больницу (см. раздел 7.4.9).

Трагический случай произошел в городе Казани с кандидатом в депутаты Государственной Думы от КПРФ Ф.А. Хабибуллиным. Вот что сообщает об этом сайт КПРФ: «2 декабря на избирательном участке №63 он вместе с другим кандидатом в депутаты – Ольгой Львовной Панченко потребовал у председателя избирательной комиссии Натальи Витушкиной предоставить ему сведения о количестве открепительных удостоверений. Вместо того чтобы выполнить их законные требования, председатель комиссии вызвала наряд милиции. Милиционеры капитан Ильфис Хамбиков и майор Арслан Камалетдинов не только не встали на защиту кандидатов в депутаты, но начали выдворять их с избирательного участка, применив при этом силу – выкинув защищаемое законом официальное лицо в коридор. В результате Ф.А. Хабибуллин получил ушибы тела и ранение головы, с ним случился сердечный приступ. Последующие его обращения в следственное управление, в прокуратуру Татарстана и в суд результатов не дали. Более того, травля кандидата-коммуниста продолжилась. Сердце Фарита Ахметжановича не выдержало, и 27 декабря он скончался по дороге в прокуратуру»<sup>308</sup>.

В самом центре Москвы есть небольшой район Арбат. На выборах депутатов Госдумы там было сформировано 9 участковых комиссий, на выборах Президента РФ – 10. На депутатских выборах район Арбат прославился тем, что там на одном из участков наблюдатели заметили вброс бюллетеней (см. раздел 7.5), после чего на этом участке побывали несколько депутатов, член ЦИК РФ и другие официальные лица. Кроме того, на другом участке этого же района один из членов УИК написал особое мнение о грубом нарушении порядка подсчета голосов (см. раздел 5.3.2). По-видимому, во избежание лишних недоразумений, на выборах Президента РФ в районе Арбат из участковых комиссий были удалены все «потенциально» опасные наблюдатели (18 человек из 10 УИК)<sup>309</sup>.

Оснований для удаления наблюдателей фактически не было, и избирательным комиссиям пришлось писать общие фразы типа «подходил к столам членов УИК, отвлекала членов УИК от работы, делала замечания председателю комиссии». Характерно, что решения разных УИК об удалении и даже «объяснения» лиц, заявлявших о нарушениях со стороны нежелательных наблюдателей (написанные, судя по всему «желательными» наблюдателями) исполнены на одинаковых бланках, которые, по-видимому, были заранее выданы участковым избирательным комиссиям. Некоторые УИК даже не утруждали себя указанием причин удаления; в этом случае появлялись решения, представленные на фото 7.3.1.

<sup>306</sup> Более подробно об этой истории можно посмотреть в материале [http://www.votas.ru/new\\_etap.html](http://www.votas.ru/new_etap.html).

<sup>307</sup> См.: <http://ami-lumineux.livejournal.com/2008/03/05/>.

<sup>308</sup> См.: [http://kprf.ru/party\\_live/54097.html](http://kprf.ru/party_live/54097.html).

<sup>309</sup> См. материалы общественных слушаний Ассоциации «Голос», 24 апреля 2008 года.

## Фото 7.3.1

## УЧАСТКОВАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

№ 6

## РЕШЕНИЕ

02 марта 2008 года

№ 7

Об удалении из помещения  
участковой избирательной  
комиссии Стукалиной М.Ф.  
(ФИО)

На основании части 15 статьи 69 Закона города Москвы «Избирательный Кодекс города Москвы» (в ред. Законов г. Москвы от 15.02.2006 N 10, от 04.07.2007 N 28) и Части 15 статьи 69 Федерального Закона «О ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (в ред. Федеральных законов от 24.07.2007 N 214-ФЗ)

участковая избирательная комиссия решила:

1. За нарушения ст. 23 ч. 13 п.п. \_\_ Ф3 «О выборах президента Российской Федерации», ст. 23. п. 11 п.п. \_\_ Закона города Москвы «Избирательный Кодекс города Москвы» удалить из помещения для голосования Стукалину Марию Федоровну  
(ФИО)  
направленного в качестве наблюдателя от К.ПРФ

2. Направить данное Решение в органы внутренних дел для принятия мер.



Председатель комиссии  
ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ  
участок  
№6  
Секретарь комиссии

Васильева Розалия Ю.В.

Антимонова В.М.

При этом с участков удалялись не только собственно наблюдатели, но также и члены УИК с правом совещательного голоса, члены ТИК с правом совещательного голоса и даже, судя по решениям, – какие-то «представители от ИК ВМО» и «наблюдатели с правом совещательного голоса». Наиболее настойчивые наблюдатели и члены комиссий шли отстаивать свои права в ТИК «Арбат», где быстро принимались решения, подтвер-

ждающие правильность удаления. Самые настойчивые (УИК №6 и №7) дошли до прокуратуры. Прокуратура направила протест в адрес ТИК, и к утру 3 марта незаконно удаленные наблюдатели были восстановлены в правах, правда, участковые комиссии к тому времени уже давно разошлись.

Достойно цитирования решение ТИК «Арбат» об отмене собственного решения:

*«После получения Протеста межрайонного прокурора на решение председателя УИК № 6 от 02.03.08 № 10 «Об удалении из помещения УИК Хашуш Л.Г.» ИК ВМО Арбат в городе Москве решила:*

- 1. Отменить решение председателя УИК № 6.*
- 2. Данное решение довести до сведения Хашуш Л.Г.*
- 3. Отметить тот факт, что ИК ВМО района Арбат вынуждена была отменить решение УИК № 6. При этом необходимо констатировать, что решение УИК № 6 было принято правильно, но, к сожалению, была сделана ссылка не на ту статью Избирательного кодекса города Москвы».*

Мы привели лишь несколько фактов удаления из участковых и территориальных избирательных комиссий наблюдателей, членов комиссий, представителей СМИ, недопуска общественных наблюдателей и представителей СМИ в УИК. Официальные источники не приводят статистику таких событий. Судя по поступавшим из многих регионов России сообщениям, удаление и недопуск были распространенными явлениями. Более того, на этих выборах реализация этих явлений стала более жесткой, грубо нарушающей избирательные права и закон. В процессе удаления общественных наблюдателей задействованы не только руководители избирательных комиссий всех уровней, но и сотрудники исполнительной власти. К этому процессу стали привлекаться «псевдонаблюдатели» – наблюдатели и члены избирательных комиссий от «Единой России» и суррогатных участников выборов.

Отсутствие каких-либо последствий за нарушение прав на общественное наблюдение на предыдущих выборах привело к массовому нарушению этих прав в самой циничной форме. Сужение возможностей общественного контроля, гласности и открытости выборов совершенно естественно в ситуации, когда выборы перестают быть демократической процедурой и превращаются в управляемый действующей властью процесс<sup>310</sup>.