

8.2. Структура явки

На рисунке иллюстрации 23 (см. вкладку) показаны кривые распределения списочно-го числа избирателей по всем избирательным участкам России (более 90 тыс.) для четырех федеральных избирательных кампаний.

На графике хорошо заметно явление, на которое обратили внимание С.А. Шпилькин и С.Г. Шульгин, – наличие локальных максимумов в точках, соответствующих значениям явки 60%, 70%, 75%, 80%, 85%, 90%, 95%. Единственное приемлемое объяснение этому феномену – массовая «подгонка» явки под «круглые» показатели³⁵¹.

Кривая, соответствующая выборам 2004 года, сдвинута относительно кривой, соответствующей выборам 2003 года, что связано с более высокой явкой на президентских выборах. При этом сам характер кривой практически не изменился, за исключением мелких деталей: слишком резкий переход от 49 к 50% (свидетельство «подгонок» под 50%-ную явку) и более заметные локальные максимумы на других «круглых» значениях явки.

Кривая, соответствующая думским выборам 2007 года, почти идентична кривой, соответствующей президентским выборам 2004 года, лишь подъем и спуск около основного максимума немного более плавные, а сам максимум по этой причине ниже. В целом кривые, соответствующие выборам 2003, 2004 и 2007 годов, имеют более-менее симметричную колоколообразную форму, что вполне соответствует теоретическим представлениям о характере распределения подобных величин в «естественных» условиях.

Характер распределения существенно изменился в 2008 году. Распределение стало более «размазанным», менее сконцентрированным около своего максимального значения, причем размазывание произошло за счет подъема нисходящей ветви. В результате кривая получилась сильно асимметричной. Кроме того, заметно выросли пики на «круглых» значениях явки.

Такие изменения трудно объяснить естественными причинами: они не объясняются общим увеличением активности избирателей, поскольку в этом случае кривая распределения должна была бы просто сместиться вправо. Зато они могут быть объяснены искусственным увеличением явки – принуждением к голосованию или «приписками».

Из нашего опыта и предшествующих публикаций (в том числе цитированного выше доклада Института открытой экономики) мы знаем, что существенные искажения могут вносить итоги голосования в ряде республик. Поэтому мы рассчитали отдельно распределение по федеральным выборам 2003–2008 годов для всех регионов, кроме республик (то

³⁵¹ Наши вычисления относили явку, лежащую в полуинтервале $[n, n+1)$ к значению $n\%$, то есть, например, явка 60,7% соответствует на графике значению 60%.

есть исключили 21 республику, а заодно и зарубежные избирательные участки). Соответствующие кривые показаны на рисунке иллюстрации 24 (см. вкладку). Видно, что отмеченные выше тенденции характерны и для нереспубликанских регионов, разве только пики на «круглых» значениях явки чуть поменьше.

Интерес представляют и аналогичные распределения для отдельных регионов. Однако в большинстве субъектов РФ число избирательных участков не настолько большое, чтобы можно было рассчитывать на получение достаточно гладких кривых. Мы построили графики распределения для 16 регионов, у которых число участков превышает 1600. Ниже приведены наиболее характерные примеры.

Наиболее показательным можно считать график для города Москвы, на котором помимо четырех федеральных кампаний представлены данные и по выборам депутатов Московской городской Думы 2005 года (иллюстрация 25 на вкладке). Москва – территория компактного проживания избирателей и относительно однородного электората, поэтому не удивительно, что большинство из представленных распределений представляют собой кривые, близкие по своей форме к «колоколообразным». Однако распределение 2008 года существенно отличается от остальных. Кривая распределения на президентских выборах существенно «размыта», ее раздвоенный максимум (при значениях явки 50 и 53% – практически то же положение, что и у максимума на думских выборах 2007 года) более чем вдвое ниже максимумов на остальных кривых. При этом в области значений явки 60–95% тянется широкий «хвост» с заметными пиками при значениях явки 65, 70, 75, 85, 95 и особенно 80% – этот пик по своему размеру сопоставим с максимумами при 50 и 53%.

Для того чтобы понять причину такого размывания, мы разделили Москву на три примерно равные части (число избирательных участков в каждой части от 1027 до 1150) следующим образом: в одну часть вошли все территории (43 района и Зеленоградский административный округ), где были установлены комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБы, подробнее об этом см. раздел 8.5), во вторую – полностью Центральный, Южный и Юго-Восточный административные округа, в третью – полностью Восточный административный округ и те районы Западного, Северо-Западного и Юго-Западного административных округов, где не были установлены КОИБы.

Как видно из рисунка иллюстрации 26 (см. вкладку), эти три части дают совершенно разные распределения. Для территорий, оборудованных КОИБами, характерно достаточно компактное распределение с основным максимумом при значении явки 53% и дополнительным при 49–50%; к значению 76% кривая опускается практически до нуля, затем имеет несколько небольших всплесков. Для «южной» части картина совершенно иная: два небольших пика при значениях явки 50 и 52%, довольно заметный пик при 65%, затем основная достаточно компактная «горка» с основным максимумом при 80% и дополнительным при 85% (с локальными пиками при 70, 73, 75, 89 и 95%).

Третья часть дает более размытое распределение, которое включает две основные «горки»: у одной максимумы при тех же значениях явки 50 и 53%, что и у территорий с КОИБами, у другой – при 65 и 67%; заметны также пики при 60, 75, 78 и 80%, однако при значениях явки свыше 80% кривая близка к нулю. Можно было предположить, что такое раздвоение максимумов обусловлено искусственным объединением восточной и западной части столицы. Однако более детальный анализ показал, что как в область значений явки 48–56%, так и в область 63–70% попадают участки всех четырех административных округов и большинства входящих в них районов.

Проанализировав представленный материал и учитывая другие известные нам факты, мы приходим к выводу, что причиной различия в характере распределения трех выделенных нами частей Москвы является разная степень административного воздействия в ходе голосования и подведения его итогов. По-видимому, в районах, оснащенных КОИБами, такое воздействие было минимальным, в Центральном, Южном и Юго-Восточном административных округах – тотальным, а в четырех остальных округах – выборочным.

Похожую картину мы видим и для Московской области (иллюстрация 27 на вкладке). Распределения для 2003, 2004 и 2007 годов близки как по форме, так и по положению максимумов (соответственно 53, 54 и 55%), а распределение 2008 года оказывается существенно размытым: вслед за «горкой» с максимумом при 57% идет резкий пик при 65% (с максимальным числом избирателей), затем ряд заметных пиков при значениях явки 70, 72, 75, 80 и 85%). При этом нам не удалось разделить область по каким-либо формальным признакам на части, показывающие более компактное распределение: и городские округа, и районы, прилегающие к Москве, и более отдаленные районы показывают сильный разброс.

А вот в Волгоградской области разница между городами (городскими округами) и сельскими районами в распределении избирателей по явке оказалась довольно существенной. Как видно из рисунка иллюстрации 28 (см. вкладку), сельские районы давали размытое распределение и в 2007, и в 2008 году; правда, на думских выборах все же можно было выделить «горку» с максимумами при 57 и 62%, а на президентских более отчетливым стал максимум при 80%. Городское распределение тоже стало менее компактным: если для 2007 года мы видим основную «горку» с пиками при 51 и 53% и менее выраженными пиками при 48 и 58%, то в 2008 году пик при 51% исчез, пик при 53% заметно опустился, зато появилась новая «горка» с максимальными значениями при 60–61% и дополнительный максимум при 65%.

Аналогичную картину можно наблюдать и для Омской области на рисунке иллюстрации 29 (см. вкладку). Видно, что характер распределения сильно изменился в 2008 году. На рисунке иллюстрации 30 (см. вкладку) представлены распределения отдельно для сельских районов и города Омска на федеральных выборах 2007–2008 годов. Из этого рисунка можно сделать вывод, что в сельских районах распределение имело одинаковый характер (было сильно «размыто») как на парламентских выборах, так и на президентских, а в городе Омске оно приобрело аномальный характер именно на президентских выборах. Этот вывод согласуется с теми сведениями о нарушениях закона на президентских выборах, которые поступали из города Омска (см. раздел 7.5.4).

В Краснодарском крае от выборов к выборам происходил сдвиг кривой распределения (см. иллюстрацию 31 на вкладке). При этом постепенно увеличивалась и степень «размывания». В 2004 году уже появился, помимо основной «горки», заметный пик при 70%-ном значении явки, в 2007 году этот пик вырос, и одновременно появились пики при 80 и 85%. При этом кривая распределения числа избирателей по явке в 2003 году была достаточно симметричной, а в 2004 и 2007 годах возникла асимметрия за счет того, что нисходящая ветвь стала более полой. Но в 2008 году произошел кардинальный сдвиг: «горка» с области значений явки 52–67% переместилась в область 81–99% (с максимумами при 85, 90 и 94%), при этом более полой стала восходящая ветвь. Здесь нам тоже трудно придумать объяснение, исключая административное влияние.

В Республике Башкортостан основной «перелом» случился ранее – в 2004 году. Из рисунка иллюстрации 32 (см. вкладку) видно, что в 2003 году распределение было компактным, с четким максимумом при значении явки 69% и не очень большим «хвостом». На тех выборах (совмещенные выборы депутатов Государственной Думы и президента республики) соперники М.Г. Рахимова вовремя обнаружили, что в связанной с администрацией президента типографии печатается дополнительный тираж бюллетеней, и вынудили этот тираж уничтожить. На следующих выборах таких скандалов не было. И мы видим, что кривая распределения сильно сдвинулась в сторону более высоких значений явки и «расщепилась» на множество пиков. В 2004 году доминировал пик при значении явки 85%, в 2007 году выделялись пики при 80, 85, 92, 95 и 98%, в 2008 году основными стали два пика – при 86 и 98% (первый соответствует городскому электорату, второй – сельскому).

В Республике Татарстан наблюдался сдвиг в противоположную сторону. На рисунке иллюстрации 33 (см. вкладку) показано распределение для выборов 2007 и 2008

годов отдельно для городов (городских округов) и районов. В районах обе кривые практически накладываются друг на друга: у них есть только восходящие ветви с максимумом при значении явки 100%. А вот распределение городского электората оказалось более размытым в 2007 году, когда сильнее всего проявился пик при значении явки 80%, но заметными были также пики при 70, 73, 77, 83 и 85%. Для 2008 года мы видим выраженный максимум при 70%. По-видимому, власти республики сильнее старались на думских выборах, когда решался вопрос, сколько мандатов получит регион.

Но есть и примеры регионов, где эффектов «размывания» не было. Так, в Свердловской области кривые распределения в 2007–2008 годах сдвинулись относительно аналогичных кривых 2003–2004 годов, но при этом стали даже более компактными (иллюстрация 34 на вкладке). Не было сильных эффектов также в Алтайском крае, Нижегородской и Новосибирской областях.

Интересен и график для Пермского края (иллюстрация 35 на вкладке). Здесь в 2003 году одновременно с думскими выборами проходил объединительный референдум, где необходима была 50%-ная явка. Поэтому для обеспечения явки предпринимались определенные усилия, в том числе и с использованием административных методов. Тем не менее, распределение списочного числа избирателей по явке получилось близким к симметричному, с едва заметными локальными максимумами при значениях явки 70 и 75%. В 2004 году, по-видимому, действовала инерция, и кривая распределения получилась практически такой же. В 2007–2008 годах кривые распределения сдвинулись в сторону меньших значений явки, но сохранили прежнюю форму. Можно полагать, что применяемые в крае административные меры не переходили ту грань, которая приводит к существенным искажениям распределения.

Таким образом, изучение кривых распределения списочного числа избирателей по явке позволяет сделать вывод, что во многих регионах явка повышалась «искусственным» путем – с помощью административных воздействий, не исключая и прямых фальсификаций. Это явление особенно проявилось на выборах Президента РФ в 2008 году.

Иллюстрация 23

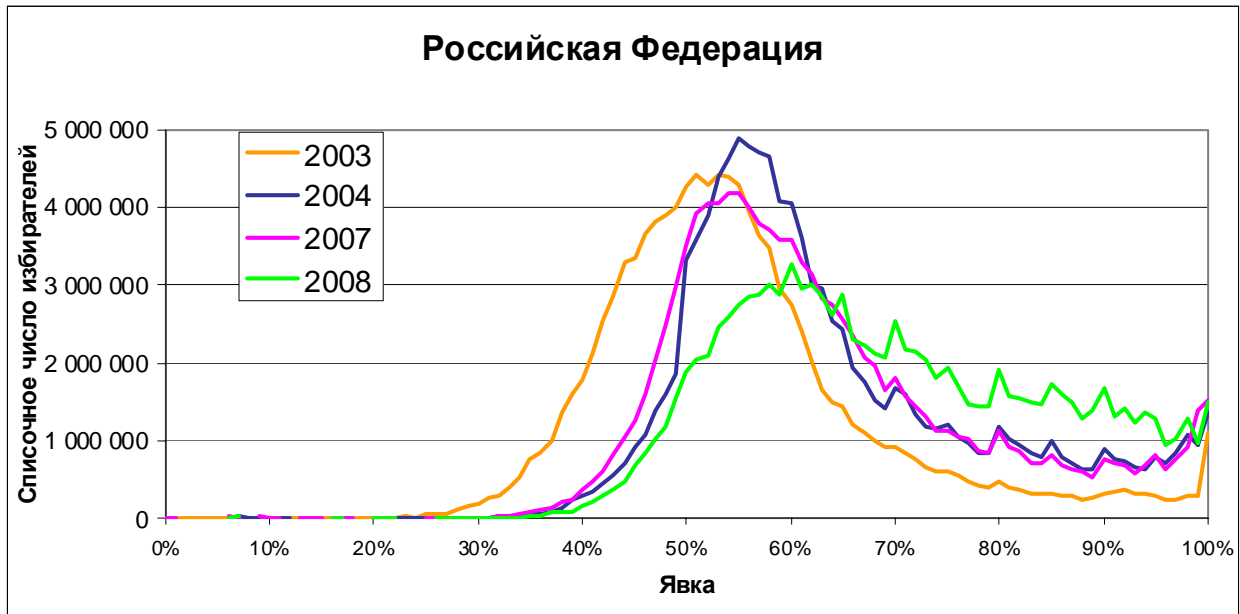


Иллюстрация 24

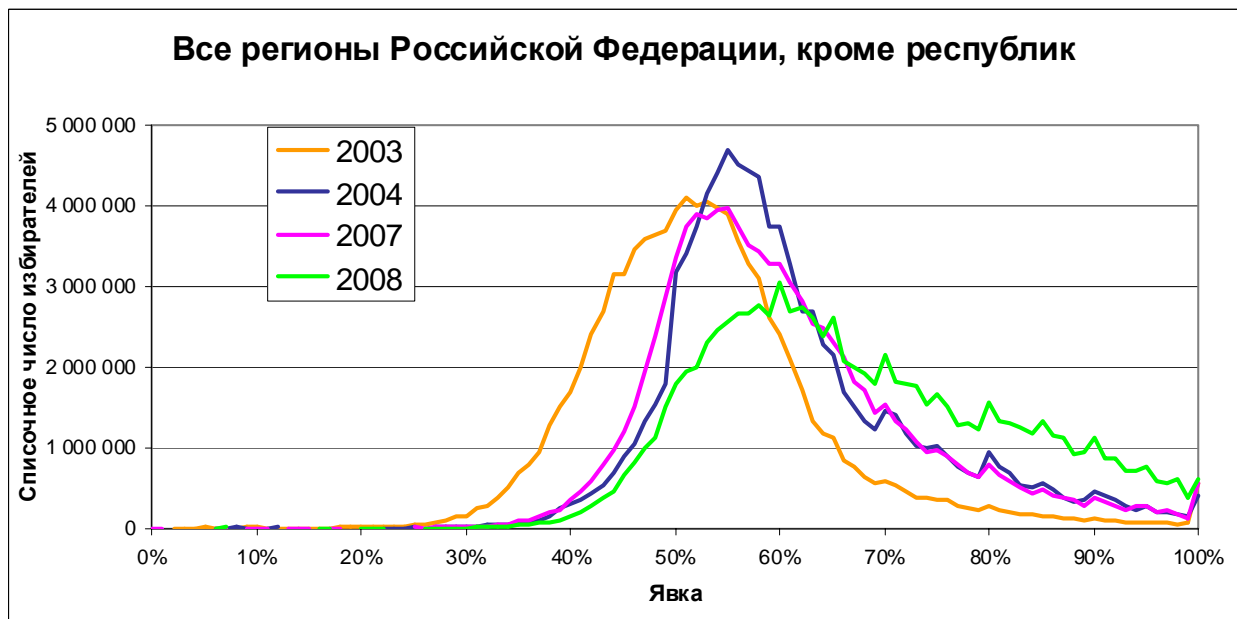


Иллюстрация 25

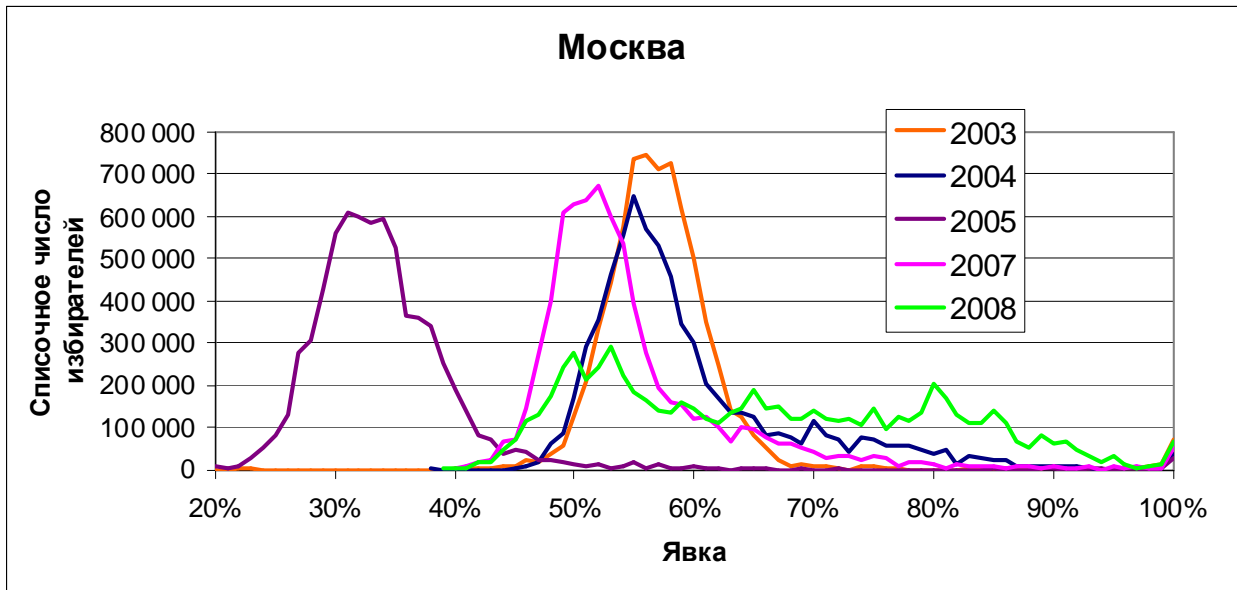


Иллюстрация 26

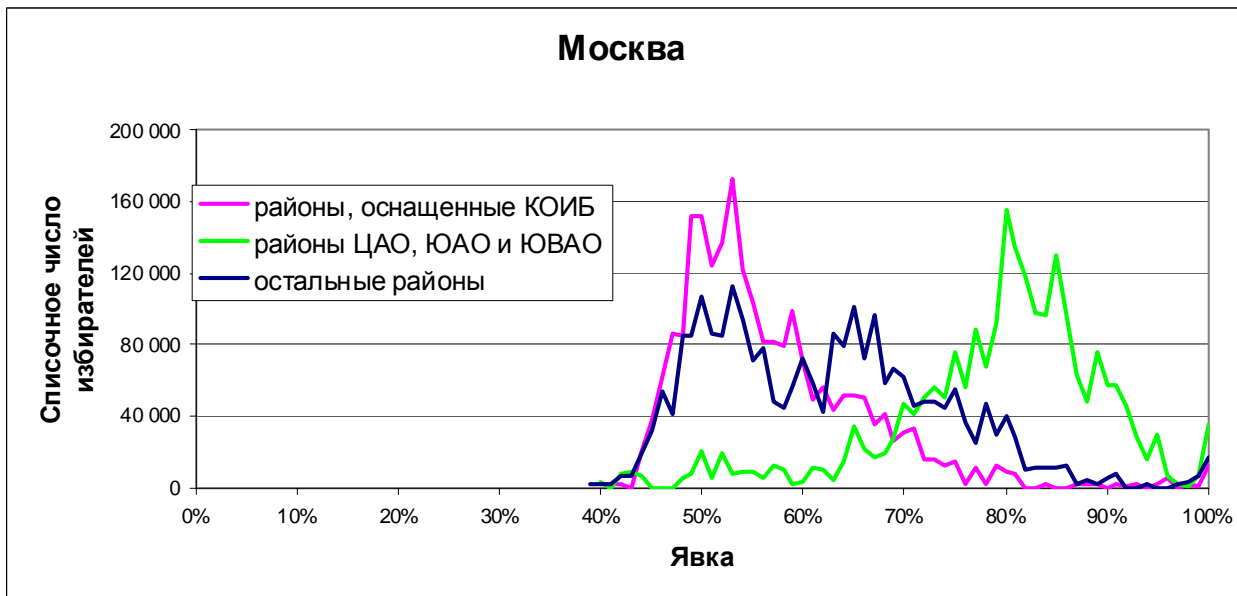


Иллюстрация 27

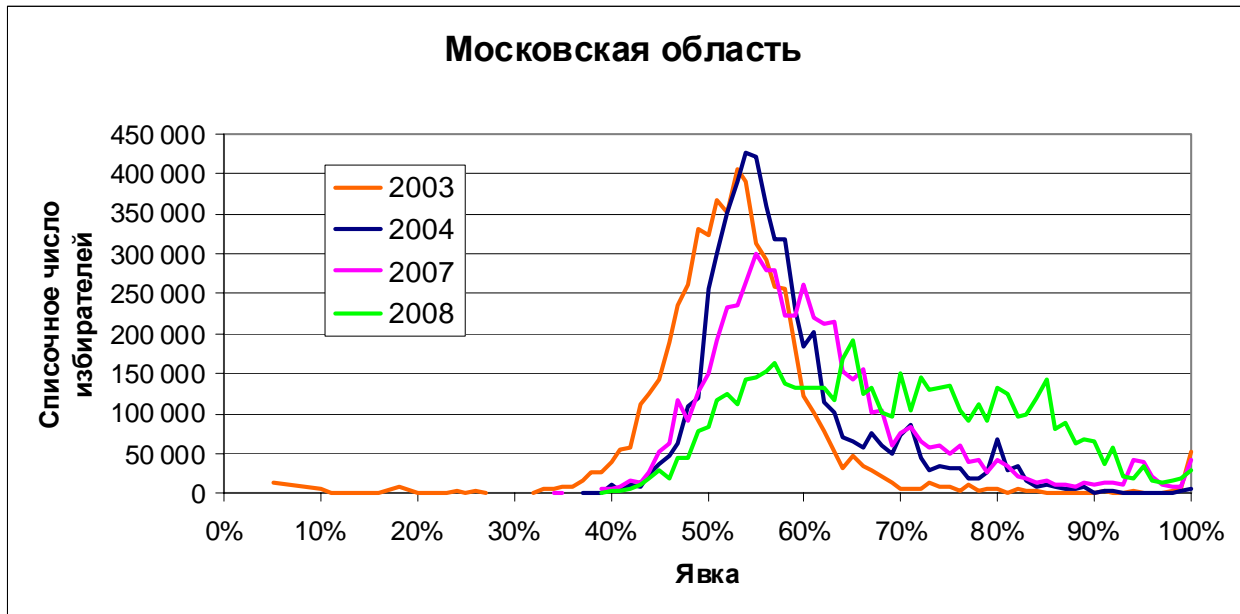


Иллюстрация 28

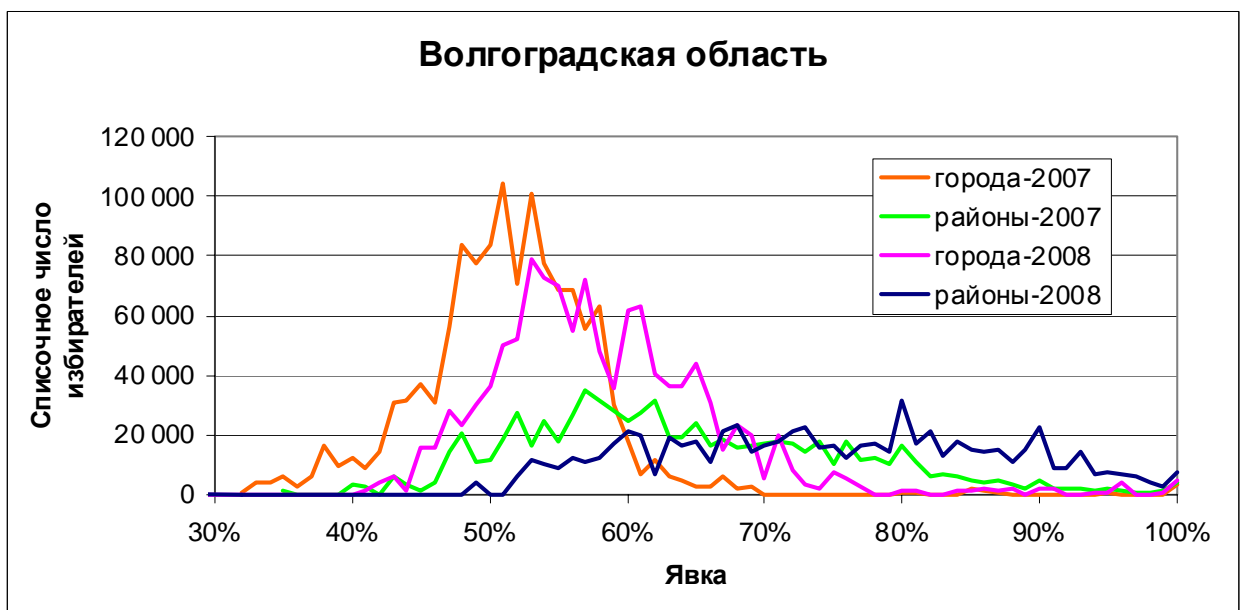


Иллюстрация 29

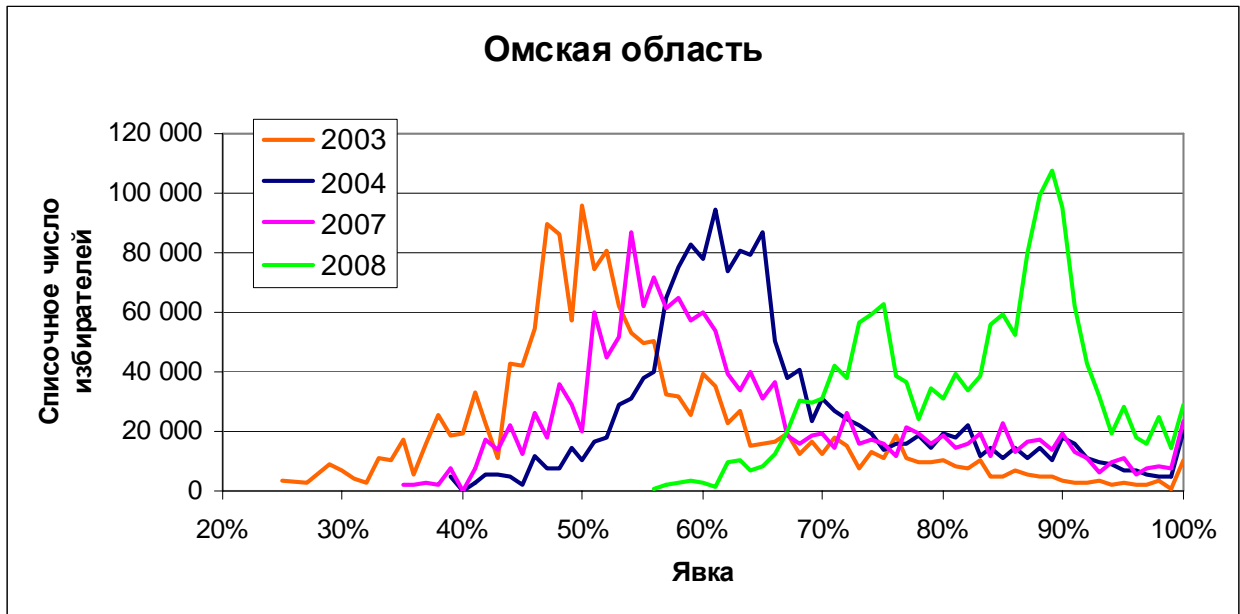


Иллюстрация 30



Иллюстрация 31

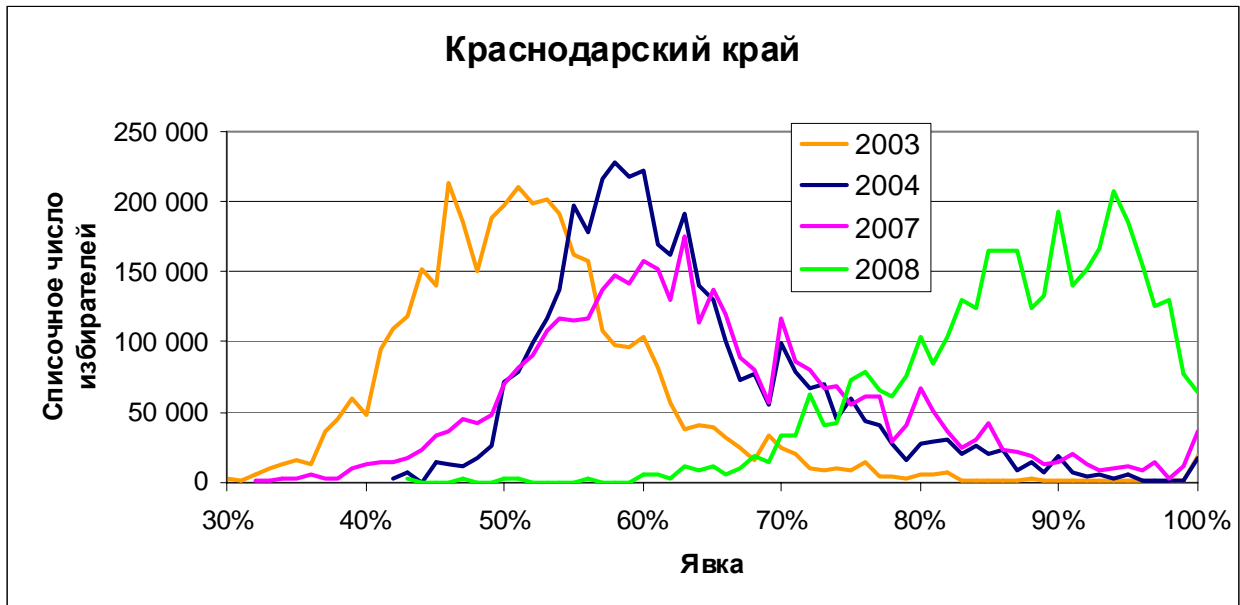


Иллюстрация 32

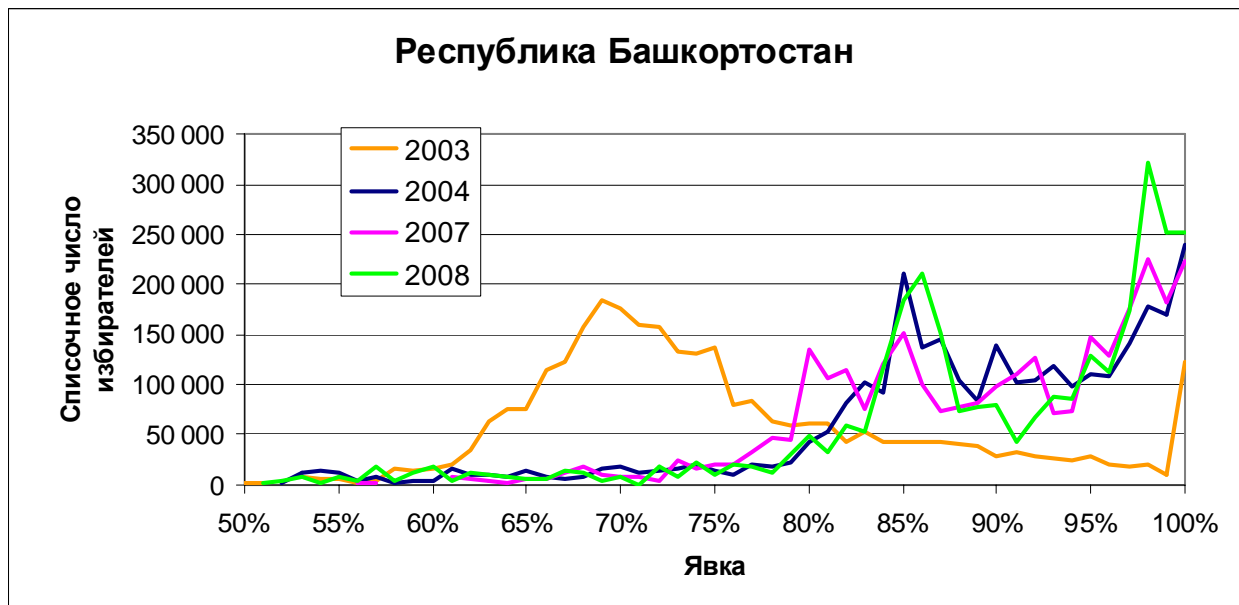


Иллюстрация 33

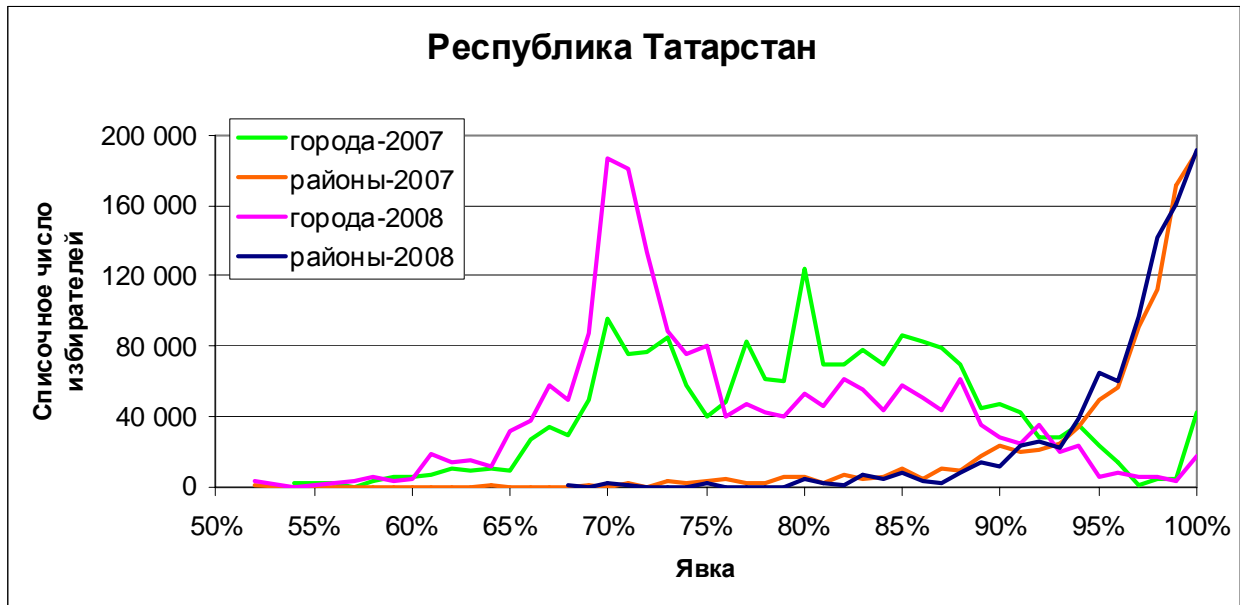


Иллюстрация 34

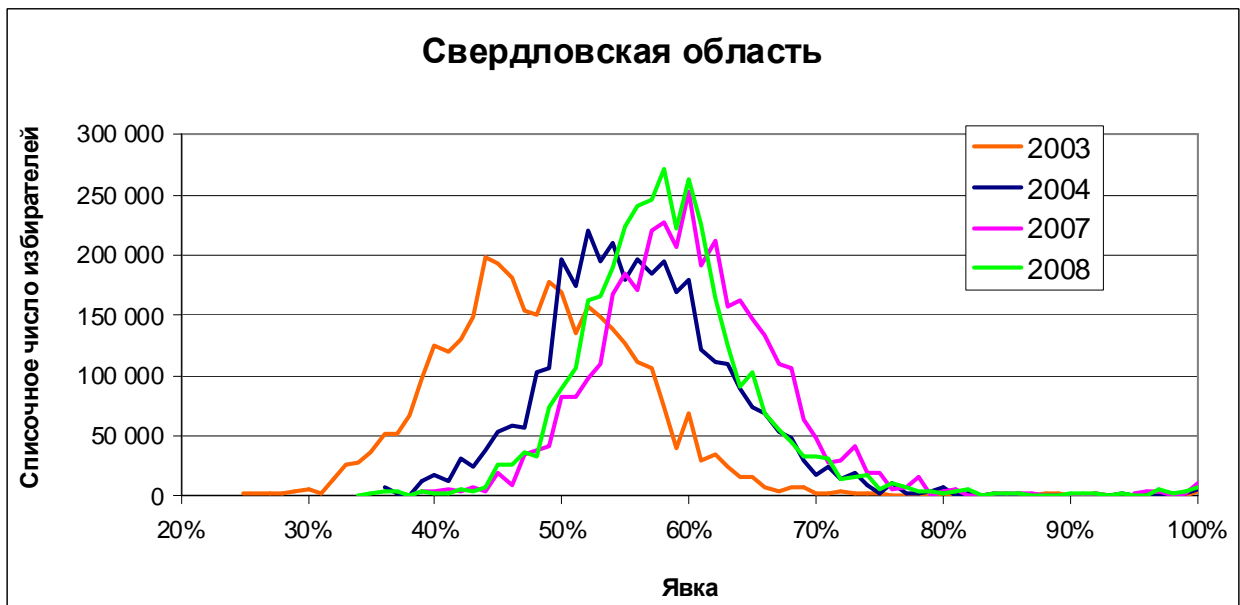


Иллюстрация 35

