

8.3. Распределение голосования по явке

В данном разделе мы воспользуемся результатами анализа, полученными независимым исследователем С.А. Шпилькиным. Метод, разработанный Шпилькиным, основан на сравнении графиков распределения голосов за кандидатов или партии по однопроцентным интервалам явки.

При построении таких графиков для выборов депутатов Государственной Думы 2007 года оказалось, что кривая распределения для «Единой России» разительно отличается от кривых, построенных для других партий. Кривые распределения для всех остальных партий фактически подобны – представляют собой одну и ту же зависимость с разными множителями (иллюстрация 36 на вкладке)³⁵². Это означает, что распределение поданных голосов между партиями (кроме «Единой России») фактически не зависит от явки избирателей.

Одна из кривых, изображенных на иллюстрации 36, представляет собой распределение голосов, поданных за все партии, кроме «Единой России». Если разделить распределение каждой партии на это «суммарное распределение», то мы получим так называемые «нормированные» распределения. Нормированные распределения для четырех партий, прошедших в Думу, изображены на вкладке (иллюстрация 37). Тот факт, что кривые для всех партий, кроме «Единой России», подобны (в определенном интервале), означает, что нормированные распределения должны представлять собой горизонтальные линии (в этом интервале) для всех партий, кроме «Единой России». Именно это можно увидеть на иллюстрации 37: кривые, относящиеся к КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» в широком

³⁵² Кривые для партий, не прошедших в Государственную Думу, на этом графике малозаметны. Но они также имеют форму, похожую на форму всех остальных кривых, кроме кривой «Единой России». Даже распределение недействительных голосов имеет такую же форму.

интервале значений явки (25–90%)³⁵³ представляют почти горизонтальные линии, а кривую, относящуюся к «Единой России», можно считать горизонтальной в намного более узком интервале.

С.А. Шпилькин сделал предположение, что голоса, поданные за «Единую Россию», состоят из двух составляющих – «нормальной» и «аномальной». При этом «нормальная» часть должна представлять собой кривую, подобную кривым голосования за все остальные партии, а «аномальная» – остаток, не описываемый такой кривой³⁵⁴.

Естественно предположить, что «нормальная» составляющая представляет собой «суммарное» распределение, помноженное на некоторый «подгоночный» коэффициент. Последний был выбран из тех соображений, чтобы восходящая ветвь «нормальной» составляющей как можно более плотно³⁵⁵ прилегала к восходящей ветви наблюдаемого распределения. Этому критерию удовлетворяет величина 1,244 – значение кривой в иллюстрации 37, соответствующей «Единой России», в точке минимума (при 49%). Полученное в результате разбиение распределения голосов «Единой России» на «нормальную» и «аномальную» составляющую приведено на рисунке иллюстрации 38 (см. вкладку).

По нашему мнению, «аномальная» составляющая является результатом, по крайней мере – в основном, использования административного ресурса на стадиях голосования и подсчета голосов, а именно, представляет сумму результатов несвободного голосования и фальсификаций путем «вброса» или приписок.

Результаты расчета показывают, что «нормальная» часть составляет 30,88 млн. голосов, а «аномальная» – 13,83 млн. голосов³⁵⁶. Результаты, которые получаются при исключении «аномальных» голосов, представлены в табл. 8.3.1. Если мы принимаем гипотезу, согласно которой «аномальные» голоса – результат использования административного ресурса на стадиях голосования и подсчета голосов, то видно, что даже без него «Единая Россия» получила бы абсолютное большинство голосов и абсолютное большинство мандатов в Государственной Думе, однако она не смогла бы получить в Думе так называемое конституционное большинство³⁵⁷.

С.А. Шпилькин оценил «аномальную» компоненту и в некоторых регионах³⁵⁸. Результаты расчетов представлены в табл. 8.3.2. Как видно из таблицы, в Республике Татарстан доля «аномальных» голосов доходит почти до половины от числа голосов, поданных за «Единую Россию» по официальным данным. Из пяти исследованных регионов наименьшая доля – в Москве, но и она довольно чувствительная.

Аналогичные расчеты были сделаны С.А. Шпилькиным и для президентских выборов 2008 года. На рисунке иллюстрации 39 (см. вкладку) представлен график, показывающий разделение голосов за Д.А. Медведева на «нормальную» и «аномальную» компоненты. Результаты расчета показывают, что «нормальная» часть составляет 37,8 млн. голосов, а «аномальная» – 14,8 млн. голосов³⁵⁹.

³⁵³ Тот факт, что до значения явки в 35% кривые не являются горизонтальными, для наших рассуждений не играет особой роли, поскольку избирательные комиссии с явкой до 35% представляют очень маленькое количество избирателей.

³⁵⁴ Заметим, что это предположение основано на тех же соображениях, что и критерий Собянина–Суховольского: распределение голосов между партиями не зависит от явки.

³⁵⁵ Конечно, определение «подгоночного» коэффициента обусловлено некоторыми предположениями. Можно было бы исходить из других критериев «подгонки», однако все разумные критерии дали бы приблизительно такой же результат.

³⁵⁶ Уточненные результаты получены непосредственно от С.А. Шпилькина. Результаты первоначального расчета см.: <http://podmoskovnik.livejournal.com/5717.html>; они отличаются от приведенных здесь на один мандат у «Единой России» и на один мандат у КПРФ.

³⁵⁷ Данные рассуждения относятся к использованию административного ресурса именно на стадиях голосования и подсчета голосов. По нашему мнению, использование административного ресурса в ходе предвыборной агитации, а также до начала избирательной кампании (см. главу 6) дало «Единой России» не меньшую прибавку, чем принуждение к голосованию за нее и прямые фальсификации.

³⁵⁸ См.: <http://podmoskovnik.livejournal.com/2008/01/16/>.

³⁵⁹ См.: <http://podmoskovnik.livejournal.com/2008/04/17/>.

Таблица 8.3.1.

Сравнение официальных результатов выборов депутатов Государственной Думы 2007 года и результатов, получаемых при исключении «аномальных» голосов

Показатель	Официальные результаты		Результаты при исключении «аномальных» голосов	
	Доля, %	Число мандатов	Доля, %	Число мандатов
Явка	63,8		51,1	
«Единая Россия»	64,3	315	55,6	278
КПРФ	11,6	57	14,4	72
ЛДПР	8,1	40	10,2	51
«Справедливая Россия»	7,7	38	9,7	49

Таблица 8.3.2.

Доля «аномальных» голосов за «Единую Россию» в некоторых регионах

Регион	«Нормальные» голоса, млн.	«Аномальные» голоса, млн.	Доля «аномальных» голосов, %
Республика Татарстан	1,02	0,93	48
Воронежская область	0,48	0,26	36
Московская область	1,75	0,29	14
Саратовская область	0,58	0,22	28
Москва	1,89	0,24	11

Результаты, которые получаются при исключении «аномальных» голосов, представлены в табл. 8.3.3. Как видно из таблицы, победа Д.А. Медведева бесспорна, тем не менее, доля «аномалии» в его результате и особенно в показателе явки довольно значительна.

Таблица 8.3.3.

Сравнение официальных результатов выборов Президента РФ 2008 года и результатов, получаемых при исключении «аномальных» голосов

Показатель	Официальные результаты, %	Результаты при исключении «аномальных» голосов, %
Явка	69,71	55,94
Богданов	1,30	1,61
Жириновский	9,35	11,65
Зюганов	17,72	22,08
Медведев	70,28	62,96
Недействительные бюллетени	1,36	1,69

Стоит отметить, что количество «аномальных» голосов на президентских выборах 2008 года почти равно количеству «аномальных» голосов на выборах депутатов Государственной Думы в 2007 году. Однако изменился их региональный расклад. По-видимому, уменьшилась доля «аномалий» в ряде республик, где показатели явки и доли голосов за победителя в 2008 году снизились по сравнению с 2007 годом. При этом выросла «аномалия» в других регионах. Наиболее показательна Москва, где, по расчетам С.А. Шпилькина, доля «аномальных» голосов за Д.А. Медведева составила 32% (2,24 млн. «нормальных» голосов и 1,06 млн. «аномальных»)³⁶⁰.

³⁶⁰ См.: <http://podmoskovnik.livejournal.com/19405.html>.

Иллюстрация 36



Иллюстрация предоставлена С.А. Шпилькиным

Иллюстрация 37

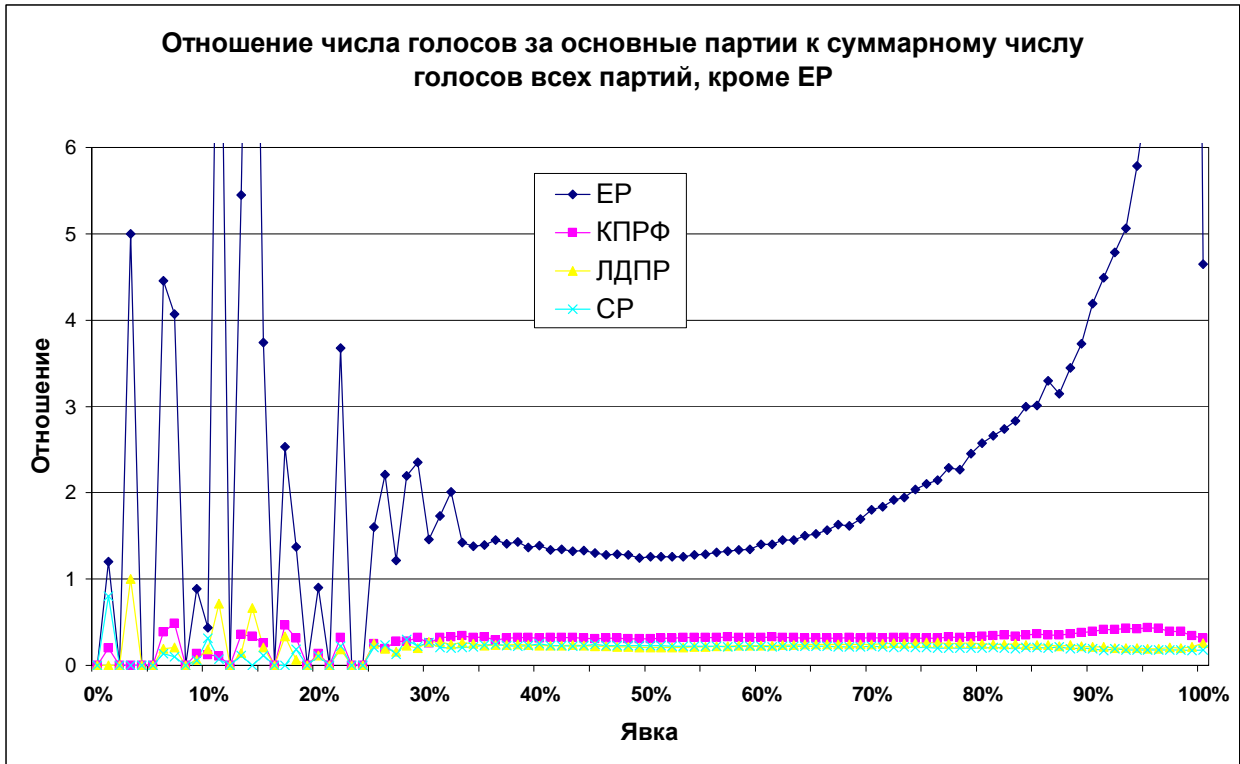


Иллюстрация предоставлена С.А. Шпилькиным

Иллюстрация 38

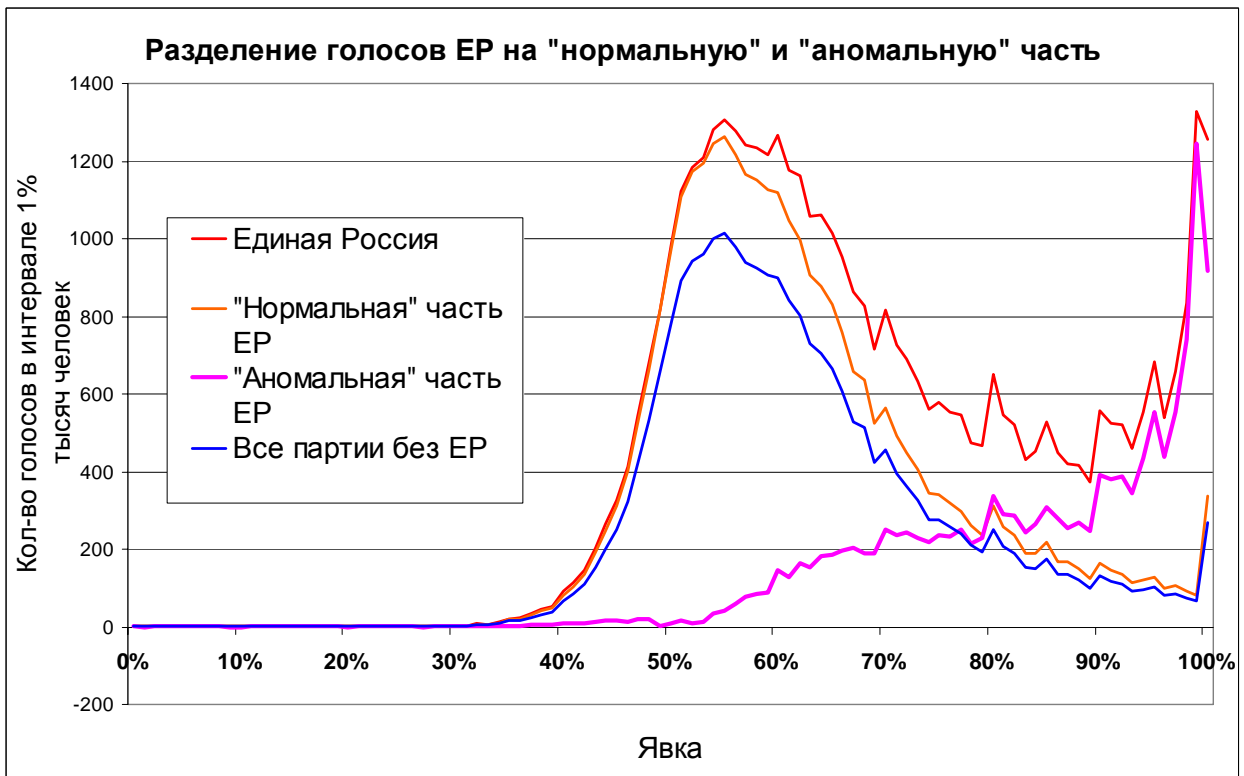


Иллюстрация предоставлена С.А. Шпилькиным

Иллюстрация 39

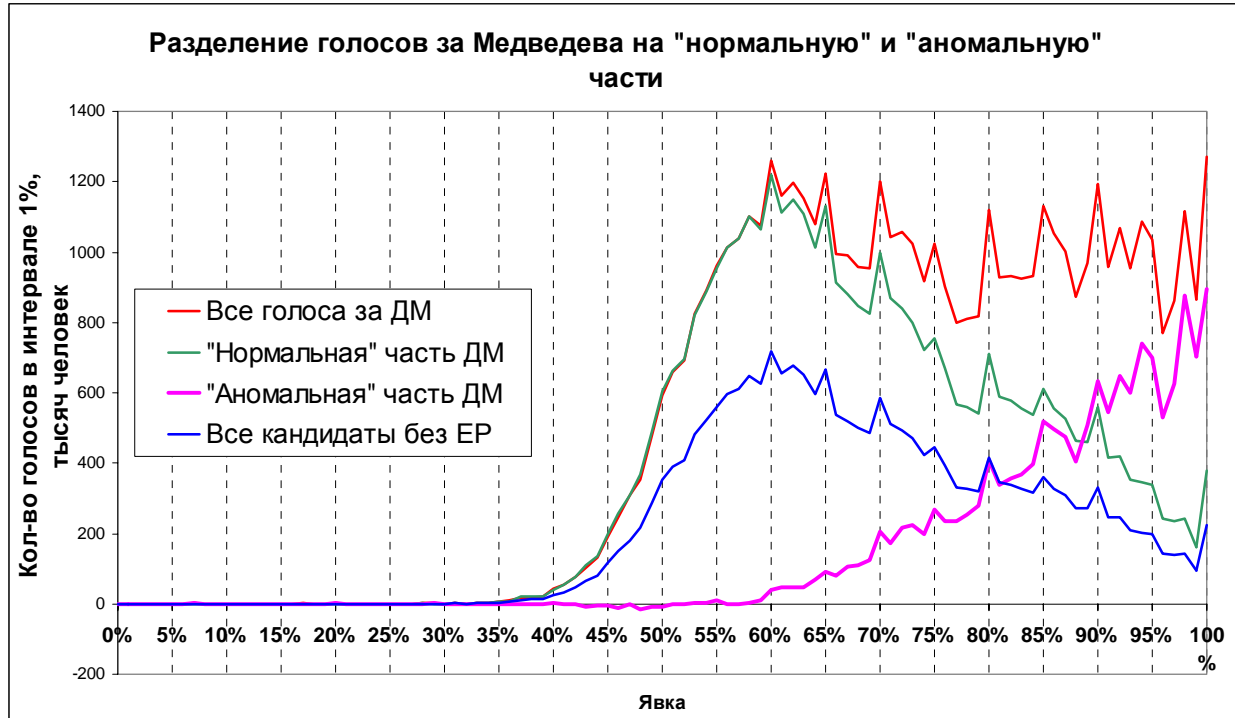


Иллюстрация предоставлена С.А. Шпилькиным