

8.4. Исследования методом Собянина-Суховольского. Исторический и региональный обзор

8.4.1. Анализ итогов голосования на выборах 1991–2002 годов

Выборы Президента РСФСР и мэра Москвы 1991 года

Анализ данных по выборам Президента РСФСР 12 июня 1991 года был осуществлен на трех уровнях: в разрезе субъектов РСФСР (88), в разрезе районов г. Москвы (33) и в разрезе избирательных участков Советского района г. Москвы (153 участка, из них 143 «открытых»³⁶¹).

Результаты анализа представлены в табл. 8.4.1. Как видно из таблицы, результаты по «открытым» участкам Советского района идеально укладываются в «нормальную» модель. В остальных случаях мы имеем небольшие отклонения от «нормы» – в основном в сторону большей чувствительности к явке голосов за Н.И. Рыжкова и меньшей – за Б.Н. Ельцина.

Таблица 8.4.1.

Значения СРЛ (в процентах) для выборов Президента РСФСР 1991 года

Уровень	РСФСР	РСФСР (без 4 ре- гионов)*	Москва	Москва (без Зеле- нограда)	Совет- ский район	Советский район («от- крытые» уча- стки)
Число объектов	88	84	33	32	153	143
Ельцин	13,5	23,0	-9,3	6,6	31,1	-1,2
Рыжков	-14,0	-20,1	-4,1	-14,3	-10,8	-1,2
Жириновский	-2,5	-4,3	н**	н	-1,5	1,7
Тулеев	2,6	2,5	н	н	-3,7	0,1
Макашов	-2,1	-3,8	н	н	-2,8	0,3
Бакатин	1,9	3,4	н	н	-0,2	0,0
«Против всех»	0,7	0,4	н	н	-9,3	0,2
Недействитель- ные бюллетени	-0,1	-1,1	н	н	-2,7	0,2

* Исключены Татарская ССР, где была крайне низкая активность избирателей (36,6%), а также Северо-Осетинская ССР, Тувинская ССР и Агинский Бурятский АО, показавшие результаты, сильно отличающиеся от основной массы регионов.

** Значения не вычислялись.

Анализ данных по выборам мэра Москвы 12 июня 1991 года был осуществлен на двух уровнях: в разрезе районов г. Москвы и в разрезе избирательных участков Советского района г. Москвы. Результаты анализа представлены в табл. 8.4.2. Нетрудно видеть, что если отбросить влиятельные точки (Зеленоград в Москве, «закрытые» участки в Советском районе), то результаты хорошо укладываются в «нормальную» модель.

Таблица 8.4.2.

Значения СРЛ (в процентах) для выборов мэра Москвы 1991 года

Уровень	Москва	Москва (без Зеленограда)	Советский район	Советский район («от- крытые» участки)
Число объектов	33	32	153	143
Попов	-19,4	-4,2	34,4	-1,8
Сайкин	6,2	-3,3	-13,4	1,1
Брячихин	н	н	-1,5	-0,5
Клюев	н	н	-1,2	-0,3

³⁶¹ «Открытыми» принято называть избирательные участки, где голосуют граждане по месту жительства, в отличие от «закрытых», расположенных в больницах, пансионатах, воинских частях, СИЗО и т.п.

Родионова	н	н	-5,3	1,6
«Против всех»	н	н	-11,1	0,3
Недействительные бюллетени	н	н	-1,8	-0,5

Отметим также высокие значения коэффициента корреляции для лидеров в Москве: у Б.Н. Ельцина 0,73 в разрезе районов Москвы (0,75 без Зеленограда) и 0,93 на «открытых» участках Советского района; у Г.Х. Попова 0,76 в разрезе районов Москвы и 0,85 на «открытых» участках Советского района.

Выборы депутатов Государственной Думы 1993 года по федеральному избирательному округу

Итоги голосования на выборах депутатов Государственной Думы 12 декабря 1993 года нам доступны только в разрезе субъектов РФ (88, исключая Чеченскую Республику, где выборы не проводились). Татарстан вновь показал крайне низкую явку (13,9%), поэтому отдельно был сделан расчет без учета этой республики.

Результаты анализа показаны в таблице 8.4.3. Как видно из таблицы, исключение Татарстана усилило «аномалии», но кардинально не изменило картину. Сильные смещения наблюдаются в сторону большей чувствительности к явке голосов за КПРФ и АПР и в противоположную – в отношении «Выбора России», у которого получился отрицательный наклон. Отрицательные значения ПДИ обнаруживаются также у движения «Женщины России», блока «Явлинский–Болдырев–Лукин» и ДПР, однако для этих объединений разница между ПДИ и результатами голосования (и соответственно значения СРЛ) не так велика.

Таблица 8.4.3.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 1993 года по федеральному округу

Избирательное объединение	Результат голосования*	Россия (без Чечни и Татарстана)			СРЛ для России (без Чечни), %
		ПДИ, %	коэффициент корреляции	СРЛ, %	
ЛДПР	21,2	30,8	0,44	-5,3	-3,7
«Выбор России»	14,3	-11,9	-0,30	13,7	9,5
КПРФ	11,5	40,7	0,55	-16,4	-11,1
«Женщины России»	7,5	-0,7	-0,03	5,0	3,2
АПР	7,4	29,5	0,61	-12,3	-8,5
Блок ЯБЛ	7,3	-7,2	-0,31	7,6	5,3
ПРЕС	6,2	15,4	0,31	-4,6	-3,0
ДПР	5,1	-0,2	0,00	3,4	2,1
«Против всех»	3,9	2,8	0,14	1,0	0,5

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Полученные результаты в определенной степени соответствуют выводам А.А. Собянина и В.Г. Суховольского о том, что «аномалии» наблюдались в пользу трех «антиреформистских» объединений – ЛДПР, КПРФ и АПР (в сумме их ПДИ составляют 101% при 40,1% поддержки). Об «аномалиях» в пользу ПРЕС эти авторы также упоминали, хотя и не акцентировали на них внимание. Однако приведенные данные не подтверждают вывод Собянина и Суховольского о том, что основные фальсификации на этих выборах осуществлялись в пользу ЛДПР. Впрочем, как уже отмечалось, эти авторы сделали свой анализ на материале данных по избирательным участкам в отдельных регионах, которые нам не доступны. Поэтому мы не можем на основании только данных в разрезе субъектов РФ делать заключение о верности выводов Собянина и Суховольского.

Выборы депутатов Государственной Думы и губернатора Московской области 1995 года

Анализ данных по выборам депутатов Государственной Думы 17 декабря 1995 года по федеральному избирательному округу был осуществлен на четырех уровнях: в разрезе субъектов РФ, в разрезе одномандатных избирательных округов, в разрезе территориальных избирательных комиссий по стране в целом и по 35 регионам, в разрезе избирательных участков Чертановского одномандатного избирательного округа г. Москвы и пяти районов и городов Московской области.

Результаты анализа в разрезе субъектов РФ и одномандатных избирательных округов представлены в таблице 8.4.4. И вновь мы видим существенные отклонения от «нормы» в сторону большей чувствительности к явке голосов за КПРФ и АПР – более сильные, чем в 1993 году. Противоположные отклонения наблюдаются для избирательных объединений «Наш дом Россия», «Яблоко», Партия самоуправления трудящихся, «Демократический выбор России», в меньшей степени для Конгресса русских общин. У ЛДПР отклонения в одном случае положительные, в другом случае – отрицательные, но величина смещений в обоих случаях небольшая.

Таблица 8.4.4.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 1995 года по федеральному округу

Избирательное объединение (блок)*	Результат голосования**	В разрезе субъектов РФ		В разрезе одномандатных избирательных округов	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
КПРФ	22,3	71,4	-32,2	72,3	-32,7
ЛДПР	11,2	8,6	2,4	20,5	-6,1
НДР	10,1	-2,9	8,4	-2,0	8,0
«Яблоко»	6,9	-9,1	9,5	-14,3	13,7
ЖР	4,6	-0,7	3,8	1,9	1,8
К-ТР-СС	4,5	5,9	-0,8	10,9	-4,1
КРО	4,3	-1,6	3,5	-3,7	5,2
ПСТ	4,0	-8,8	8,3	-9,6	8,8
ДВР-ОД	3,9	-2,7	3,7	-9,1	8,3
АПР	3,8	35,6	-20,2	37,4	-21,6
«Против всех»	2,8	-0,3	2,2	-0,4	2,1

* Обозначения: НДР – «Наш дом – Россия», ЖР – «Женщины России», К-ТР-СС – «Коммунисты – Трудовая Россия – За Советский Союз», КРО – Конгресс русских общин, ПСТ – Партия самоуправления трудящихся, ДВР-ОД – «Демократический выбор России – Объединенные демократы».

** В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

В разрезе ТИК смещение у КПРФ оказалось более слабым, но, тем не менее, достаточно большим (см. таблицу 8.4.5). У АПР смещение практически такое же большое, как и в разрезе регионов и округов. Не изменилась существенно и величина СРЛ для объединения «Яблоко». У движения «Наш дом – Россия» смещение осталось в 10%-ных рамках, но поменяло знак.

Таблица 8.4.5.

Значения СРЛ (в процентах) для выборов депутатов Государственной Думы 1995 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Субъект РФ	Число ТИК	КПРФ	ЛДПР	НДР	«Яблоко»	АПР
Россия в целом	2898	-15,8	2,3	-4,8	10,0	-19,3
Республика Башкортостан	74	14,0	4,7	2,9	12,4	-73,0
Республика Дагестан	53	1,0	1,0	-2,7	0,8	-4,7
Республика Саха (Якутия)	35	-11,2	18,5	-20,5	8,9	-6,5
Республика Татарстан	60	7,4	3,3	-40,9	5,3	-2,6

Удмуртская Республика	34	10,6	-2,3	7,8	6,9	-35,2
Алтайский край	76	-0,6	-1,4	10,3	9,5	-51,2
Краснодарский край	57	-3,7	-2,9	4,9	5,4	-2,7
Красноярский край	67	-16,2	-7,9	12,3	15,5	-14,2
Приморский край	38	-18,3	-3,1	4,0	15,3	-9,3
Ставропольский край	35	-49,2	-16,8	8,5	9,7	-16,3
Брянская область	34	-28,2	-23,7	10,0	8,9	-13,7
Волгоградская область	46	-25,7	-8,9	12,7	17,9	-26,0
Воронежская область	39	-15,5	2,9	10,2	9,3	-26,4
Иркутская область	41	-3,8	-6,2	8,3	8,0	-14,6
Кемеровская область	47	-36,8	7,9	4,3	4,6	-7,8
Кировская область	48	-17,3	-0,6	11,0	15,9	-52,6
Костромская область	31	-4,5	-2,0	3,0	8,5	-31,4
Курская область	33	-50,0	0,3	10,7	8,0	-5,7
Московская область	68	4,4	0,3	-6,6	1,2	-3,1
Нижегородская область	59	-19,6	-17,3	18,0	26,0	-34,4
Новосибирская область	46	-3,3	2,2	0,1	16,9	-62,6
Омская область	39	-13,9	-18,2	2,8	9,9	-26,6
Оренбургская область	51	-10,5	-0,1	14,6	8,8	-37,3
Пензенская область	36	-36,4	-7,2	5,3	17,2	-15,0
Пермская область	47	-12,8	3,5	1,8	10,8	-20,5
Ростовская область	62	-29,4	-11,0	7,9	27,2	-16,0
Рязанская область	32	-21,6	-7,5	7,1	10,1	-25,3
Самарская область	47	-33,5	-2,4	8,0	13,7	-36,0
Саратовская область	48	-6,8	-5,6	-1,7	10,0	-30,0
Свердловская область	67	-2,2	-4,6	3,9	5,3	-16,3
Тамбовская область	32	-9,1	5,1	6,8	7,4	-41,2
Тверская область	46	-32,4	-5,1	11,5	14,7	-43,4
Челябинская область	51	-12,1	-11,1	-7,4	14,1	-16,1
Читинская область	31	-34,9	11,3	6,6	6,4	-25,3
Москва	121	-5,4	3,5	12,4	-7,2	0,0

В таблице 8.4.5 представлены результаты регрессионного анализа в разрезе ТИК как по России в целом, так и по 35 регионам. Как видно из таблицы, только в трех регионах (Республика Дагестан, Краснодарский край³⁶², Московская область) картина близка к «нормальной» (смещения меньше 10%). Не очень большие отклонения наблюдались в Красноярском и Приморском краях, Иркутской, Свердловской и Челябинской областях, а также в Москве (в столице наибольшими были смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за блок «Демократический выбор России – Объединенные демократы», – 19,7%).

Наиболее сильными в большинстве регионов были отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за АПР. В 26 из 35 случаев они превышали по модулю 10%, в 8 регионах смещение было в интервале от 0 до –10%, и только в Москве смещения не было. В 21 субъекте РФ можно увидеть большие отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за КППРФ и только в двух (Башкортостан и Удмуртская Республика) – большие отклонения противоположного характера.

Большие отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за движение «Наш дом – Россия» видны только в двух регионах – республиках Саха (Якутия) и Татарстан.

³⁶² Однако в Краснодарском крае было существенное смещение в пользу голосов «против всех», – 14,5%.

При этом в 10 субъектах РФ наблюдаются большие отклонения в сторону меньшей чувствительности к явке голосов за тогдашнюю «партию власти». В отношении объединения «Яблоко» большие отклонения фиксируются только в сторону меньшей чувствительности к явке. По ЛДПР в большинстве регионов существенных отклонений нет.

Отдельно стоит отметить высокие значения ПДИ для КПРФ в Ставропольском крае (102,3%), Кемеровской (109,7%) и Курской (99,1%) областях, для НДР в Республике Татарстан (95,9%), для АПР в Республике Башкортостан (114,7%) и Новосибирской области (98,1%).

Результаты анализа в разрезе избирательных участков Чертановского одномандатного округа представлены в таблице 8.4.6. Видно, что как по всем участкам, так и только по «открытым» смещения не выходят за 10%-ные рамки. Аналогичные расчеты были проведены и по каждому из восьми районов, входивших в состав Чертановского округа. Лишь в трех районах были небольшие «аномалии»: в районе Чертаново Северное у КПРФ смещение –12,7%, в районе Южное Бутово у КПРФ смещение 10,8%, в районе Зюзино у блока «Демократический выбор России – Объединенные демократы» смещение –12,0%.

Таблица 8.4.6.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 1995 года по федеральному округу на территории Чертановского одномандатного округа в разрезе избирательных участков

Избирательное объединение (блок)*	Результат голосования**	Все участки (195)		«Открытые» участки (189)***	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
НДР	20,0	5,1	9,0	9,2	6,5
КПРФ	14,5	8,1	3,7	17,0	–1,6
«Яблоко»	13,8	6,8	4,0	20,6	–4,3
ДВР–ОД	10,6	7,1	1,9	23,9	–8,2
КРО	5,2	3,7	0,8	4,0	0,7
ПСТ	4,4	3,2	0,7	1,4	4,4
ЛДПР	2,8	6,4	–2,2	–1,9	2,7
ЖР	2,8	17,2	–8,8	–0,1	1,6
«Против всех»	3,1	15,1	–7,3	3,0	0,0

* Обозначения см. таблицу 8.4.4.

** В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании на территории Чертановского одномандатного избирательного округа.

*** Помимо пяти «закрытых» исключен также один «открытый» участок с аномальными результатами.

Такие же расчеты были проделаны и в отношении итогов голосования за кандидатов по Чертановскому одномандатному избирательному округу. Как видно из таблицы 8.4.7, при исключении «закрытых» и одного аномального участка все смещения остаются в пределах 10%. Правда, аналогичные расчеты по районам дают более заметные смещения: у Н.В. Маслова –29,9% в его родном Нагорном районе, –26,2% в Северном Бутово и –37,7% в Южном Бутово (во всех трех районах было небольшое число участков, соответственно 19, 17 и 8, поэтому здесь такие смещения не столь значимы. В Чертаново Северном (28 участков) у всех четырех основных кандидатов смещения от 13,1% до 17,2% по модулю, в Чертаново Центральном (28 участков) за рамки вышло смещение только у Маслова (11,0%), в Чертаново Южном (37 участков) – у него же (12,3%) и у Н.Н. Трошкина (–15,6%), в Зюзино (30 участков) – у С.А. Ковалева (–11,1%) и у голосов «против всех» (10,4%). В Бирюлево Западном (22 участка) все смещения по модулю менее 4%.

Таблица 8.4.7.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 1995 года по Чертановскому одномандатному округу в разрезе избирательных участков

Кандидат	Результат голосования *	Все участки (195)		«Открытые» участки (189)**	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Ковалев	23,0	8,9	8,4	35,5	-7,6
Маслов	16,7	-0,1	10,4	13,2	2,3
Румянцев	14,2	4,1	6,1	13,7	0,3
Трошкин	13,4	11,0	1,4	19,9	-4,0
«Против всех»	13,8	56,4	-25,9	6,5	4,2
Недействительные бюллетени	2,4	0,0	1,5	-0,3	1,7

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

** Помимо пяти «закрытых» исключен также один «открытый» участок с аномальными результатами.

Мы провели анализ также по пяти территориям Московской области, для которых имели данные по участкам. В таблице 8.4.8 показаны значения СРЛ для избирательных объединений и блоков, получивших на территории Московской области более 5%. Как видно из таблицы, во всех случаях смещения укладываются в 10%-ные рамки.

Таблица 8.4.8.

Значения СРЛ (в процентах) для выборов депутатов Государственной Думы 1995 года по некоторым территориям Московской области в разрезе избирательных участков

Территория	Число УИК	КПРФ	ЛДПР	НДР	«Яблоко»	КРО	ДВР-ОД
Город Долгопрудный	35	4,4	-2,0	0,2	4,5	-2,8	2,9
Город Калининград (ныне Королев)	69	-4,5	0,6	-3,3	-0,3	-2,8	-0,3
Город Лобня	26	5,4	3,6	-4,5	-6,6	1,3	-2,2
Мытищинский район	83	-3,9	0,0	-2,7	7,8	0,9	7,4
Солнечногорский район	70	8,2	-2,8	-9,2	4,3	0,7	5,0

По Солнечногорскому району мы имеем также данные в разрезе избирательных участков по голосованию за кандидатов по Мытищинскому одномандатному округу № 108. Как видно из табл. 8.4.9, у трех основных кандидатов и голосов «против всех» смещения достаточно большие, но все же они находятся в пределах 20%.

Таблица 8.4.9.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 1995 года в Солнечногорском районе по Мытищинскому одномандатному округу в разрезе избирательных участков

Кандидат	Результат голосования *	ПДИ, %	СРЛ, %	Коэффициент корреляции
Слободкин	33,2	9,3	17,1	0,09
Юшенков	13,9	-1,1	9,0	-0,02
Пугачев	11,6	29,2	-12,2	0,44
«Против всех»	16,6	34,0	-11,3	0,59

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Интересны также данные по выборам губернатора Московской области, первый тур которых проходил одновременно с выборами депутатов Государственной Думы, 17 декабря 1995 года. Итоги голосования на этих выборах анализировались нами как в разрезе территориальных избирательных комиссий, так и по большому числу территорий в разрезе избирательных участков.

68 территорий, входивших в состав Московской области, делятся на две большие группы: районы (39) и города и поселки областного значения (29). Поэтому мы проводили анализ не только по всем территориям, но и отдельно – для районов и для городов и поселков. Результаты анализа представлены в табл. 8.4.10. Как видно из таблицы, при охвате всей области некоторая «аномалия» наблюдается только для инкумбента А.С. Тяжлова. Однако по районам картина совершенно иная: у Тяжлова наклон более единицы с довольно большим смещением в сторону большей чувствительности к явке голосов за него, а у двух его соперников (В.В. Гальченко и В.И. Доркина) наклон сильно отрицательный и существенное смещение в другую сторону – т.е. «классическая аномалия». По городам и поселкам у главных конкурентов (Тяжлова и Гальченко) отклонения не выходят за 10%-ную границу, но наблюдается некоторая «аномалия» в сторону меньшей чувствительности к явке голосов за О.И. Антонова. Впрочем, «аномалии», связанные с Антоновым, Доркиным и двумя другими кандидатами вполне объяснимы: они были хорошо известны в локальных зонах, составляющих несколько территорий, и именно там каждый получил поддержку значительно выше средней.

Таблица 8.4.10.

Регрессионный анализ итогов голосования в первом туре выборов губернатора Московской области 1995 года

Кандидат	Вся область		Районы		Города и поселки	
	ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Тяжлов	66,9	-14,5	112,1	-41,5	34,0	4,0
Гальченко	6,4	5,0	-17,0	18,9	23,4	-4,6
Антонов	4,6	6,2	20,5	-4,0	-8,0	14,2
Доркин	-4,7	6,3	-11,8	10,2	0,1	4,0
Киселев	-2,0	3,8	-3,6	4,8	-0,8	3,0
Чурилов	7,1	-2,4	0,0	2,0	12,6	-5,8
«Против всех»	14,8	-1,7	2,7	5,9	24,1	-7,6
Недействительные бюллетени	-1,5	2,4	-1,5	2,4	-1,4	2,2

Раздельный анализ голосования на выборах депутатов Государственной Думы также выявил различия. Для КПРФ по районам ПДИ получился равным 35,0% и СРЛ -7,4%, а по городам и поселкам ПДИ был равен -0,7% и СРЛ 14,0%. Для движения «Наш дом – Россия» по районам ПДИ составил 38,2% и СРЛ -15,7%, а по городам и поселкам ПДИ оказался равным 11,0% и СРЛ 1,0%. Для объединения «Яблоко» по районам ПДИ получился равным -6,5% и СРЛ 10,3%, а по городам и поселкам ПДИ составил 21,4% и СРЛ -5,5%. И все же эти различия не идут в сравнение с той разницей, которая обнаружилась на губернаторских выборах.

Анализ голосования в разрезе избирательных участков был нами произведен по 32 территориям, по которым были доступны соответствующие данные. В таблице 8.4.11 приведены данные по тем 19 территориям, где число участков превышало 25. Как видно из таблицы, наиболее резкие «аномалии» в сторону большей чувствительности к явке голосов за инкумбента А.С. Тяжлова наблюдаются в двух отдаленных районах – Клинском и Павлово-Посадском (а также не показанном в таблице еще более отдаленном Серебрянопрудском районе). В то же время в 10%-ную границу укладываются смещения на близких к Москве территориях – в примыкающих к столице Мытищинском и Красногорском районах, в чуть более удаленных Истринском и Домодедовском районах, городах Лобня, Калининград и Электросталь. Особо следует отметить результаты Клинского района, где значение ПДИ у Тяжлова значительно превосходит единицу.

Таблица 8.4.11.

Регрессионный анализ итогов голосования в первом туре выборов губернатора Московской области 1995 года в разрезе избирательных участков

Территория	Число УИК	Тяжлов		Гальченко	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Клинский район	73	159,4	-71,0	-42,8	42,5
Павлово–Посадский район	56	118,9	-43,1	-12,0	13,6
Химкинский район	70	74,9	-24,8	12,8	5,4
Рузский район	37	67,2	-15,3	12,4	4,6
Солнечногорский район	70	69,2	-14,6	-7,3	15,2
Каширский район	41	75,6	-14,3	-6,7	9,4
Коломна	71	74,4	-10,3	-2,1	6,1
Мытищинский район	83	58,7	-9,8	14,2	2,6
Истринский район	61	53,6	-6,2	-0,1	7,2
Подольск	85	43,1	-4,9	2,4	4,0
Лобня	26	40,1	-2,0	44,8	-8,7
Красногорский	55	35,6	0,3	18,0	0,6
Домодедовский район	53	46,8	2,7	2,5	6,0
Серпуховский район	40	39,5	3,6	19,1	-6,7
Электросталь	47	33,0	7,0	31,8	-7,2
Калининград	69	32,8	8,3	25,9	-6,5
Долгопрудный	35	15,4	8,4	10,3	13,9
Ногинский район	129	32,3	10,6	6,0	4,0
Серпухов	59	-2,7	26,7	9,8	1,2

Не менее интересен анализ второго тура губернаторских выборов, который проходил 30 декабря 1995 года. Голосование в предпраздничный день и ряд других обстоятельств поставили выборы на грань срыва из-за возможного недостижения требуемой по областному закону 25%-ной явки³⁶³.

Результаты анализа голосования во втором туре в разрезе территориальных избирательных комиссий показаны в табл. 8.4.12. Как видно из таблицы, разница между районами и городами почти исчезла. В обоих случаях у А.С. Тяжлова довольно большое значение ПДИ, но поскольку и уровень его поддержки избирателями был довольно высок (72,2% в районах, 65,4% в городах и поселках, 70,6% в среднем), то разница между ПДИ и результатом оказалась не столь велика, и соответственно смещения уложились в 10%-ные рамки.

Таблица 8.4.12.

Регрессионный анализ итогов голосования во втором туре выборов губернатора Московской области 1995 года

Кандидат	Вся область		Районы		Города и поселки	
	ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Тяжлов	96,9	-7,9	98,7	-8,4	81,5	-4,3
Гальченко	-0,4	6,6	-0,1	6,3	6,8	5,0
«Против всех»	3,1	1,1	1,3	1,7	11,1	-1,0
Недействительные бюллетени	0,6	0,1	0,3	0,3	0,4	0,2

³⁶³ По официальным итогам голосования явка составила 29,6%; при этом в среднем по 29 городам и поселкам областного подчинения явка составила всего около 23%; выручили отдаленные районы, где явка превысила 50%.

Анализ голосования в разрезе избирательных участков был нами произведен по 46 территориям, по которым были доступны соответствующие данные. В таблице 8.4.13 приведены данные по тем 30 территориям, где число участков превышало 25. Как видно из таблицы, только в Клинском районе величина смещения у обоих кандидатов превысила по модулю 10%. Тем не менее, хорошо видно, что наибольшие отклонения и наибольшие значения ПДИ у А.С. Тяжлова наблюдаются в ряде отдаленных районов (Клинский, Можайский, Волоколамский, Наро-Фоминский, Каширский, Егорьевский, Павлово-Посадский), в то время как в городах и ближних к Москве районах (Красногорский, Одинцовский, Щелковский) картина близка к идеальной.

Таблица 8.4.13.

Регрессионный анализ итогов голосования во втором туре выборов губернатора Московской области 1995 года в разрезе избирательных участков

Территория	Число УИК	Тяжлов		Гальченко	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Клинский район	73	108,8	-13,9	-10,3	12,6
Солнечногорский район	70	97,7	-9,6	-2,6	8,3
Рузский район	37	85,3	-9,4	10,9	8,5
Можайский район	57	91,1	-8,3	5,7	6,9
Волоколамский район	29	95,0	-8,3	0,5	6,9
Домодедовский район	53	96,8	-7,9	-0,6	7,0
Наро-Фоминский район	84	96,5	-6,9	-0,1	5,4
Каширский район	41	95,6	-5,5	-0,5	4,9
Егорьевский район	68	96,7	-5,0	2,8	3,0
Орехово-Зуевский район	84	92,7	-4,8	5,7	3,4
Павлово-Посадский район	56	92,6	-4,8	3,3	4,2
Истринский район	61	84,8	-4,4	6,4	4,8
Ленинский район	71	88,6	-4,2	2,7	5,2
Сергиев-Посадский район	115	82,7	-3,4	4,2	5,3
Дмитровский район	91	95,6	-3,2	1,8	2,7
Щелковский район	98	68,7	-2,0	16,8	3,0
Коломна	71	79,5	-1,2	8,6	2,1
Одинцовский район	120	72,2	-1,1	17,7	1,2
Серпуховский район	40	74,6	-0,9	14,7	1,0
Жуковский	31	60,2	-0,5	19,2	2,3
Подольск	85	65,2	-0,2	15,4	2,4
Калининград	69	73,6	-0,2	17,1	1,0
Долгопрудный	35	38,3	0,3	25,7	4,2
Воскресенский район	73	70,4	0,4	12,6	2,6
Красногорский район	55	65,8	0,7	18,4	0,5
Электросталь	47	56,4	1,0	23,9	1,4
Железнодорожный	42	60,5	1,0	23,6	1,2
Коломенский район	32	79,4	2,8	4,9	2,7
Серпухов	59	47,0	3,9	25,4	1,4
Лобня	26	46,0	5,8	43,1	-4,3

Выборы Президента Российской Федерации и мэра Москвы 1996 года

Анализ данных по выборам Президента РФ 16 июня и 3 июля 1996 года был осуществлен на двух уровнях: в разрезе субъектов РФ и в разрезе территориальных избирательных комиссий по стране в целом и по 35 регионам. Как видно из табл. 8.4.14, результаты голосования в первом туре по России были сильно «аномальными» как в региональном разрезе, так и в разрезе ТИК. Из пяти кандидатов, получивших больше 1% голосов, только у А.И. Лебеда в разрезе субъектов РФ и у В.В. Жириновского в разрезе ТИК, а также у голосов «против всех» смещения уложились в 10%-ную границу. При этом в региональном разрезе у трех кандидатов, в т.ч. у лидера и инкумента Б.Н. Ельцина значения ПДИ получились отрицательными. У Г.А. Зюганова значения ПДИ в обоих случаях превысили единицу.

Таблица 8.4.14.**Регрессионный анализ итогов голосования на выборах
Президента Российской Федерации 1996 года**

Кандидат	Результат голосования*	В разрезе субъектов РФ		В разрезе ТИК	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Первый тур					
Ельцин	35,3	-10,6	31,5	3,1	20,9
Зюганов	32,0	118,4	-60,1	105,0	-49,2
Лебедь	14,5	7,8	4,4	-8,6	15,7
Явлинский	7,3	-7,5	10,1	-8,3	10,2
Жириновский	5,7	-9,1	10,8	3,5	2,2
«Против всех»	1,6	0,3	0,9	1,1	0,3
Второй тур					
Ельцин	53,8	44,4	6,0	34,8	10,0
Зюганов	40,3	57,8	-11,6	63,3	-12,7
«Против всех»	4,8	-5,6	7,2	-3,3	5,4

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Картина второго тура значительно ближе к «норме». Хотя «аномалии» вновь были в сторону большей чувствительности к явке голосов за Г.А. Зюганова, они стали гораздо меньше: у Зюганова смещение лишь немного вышло за 10%-ную черту, а у Б.Н. Ельцина оно оказалось в пределах этой черты.

Результаты анализа по 35 регионам в разрезе ТИК представлены в таблице 8.4.15. Как видно из таблицы, в первом туре только в Москве и Свердловской области картина была близка к «нормальной» (смещения меньше 10%), во втором туре к ним присоединились Республика Саха (Якутия), Московская и Саратовская области. Не очень большие отклонения наблюдались в Краснодарском крае и Иркутской области.

Таблица 8.4.15.**Значения СРЛ (в процентах) для выборов Президента Российской Федерации 1996 года в разрезе территориальных избирательных комиссий**

Субъект РФ	Число ТИК	Первый тур			Второй тур	
		Ельцин	Зюганов	Лебедь	Ельцин	Зюганов
Республика Башкортостан	75	-12,0	-28,9	23,8	-20,9	18,5
Республика Дагестан	53	-18,8	10,6	2,5	-14,1	13,5
Республика Саха (Якутия)	35	-53,5	-16,3	47,3	1,4	-8,3
Республика Татарстан	60	11,9	-34,1	12,5	-33,5	32,8
Удмуртская Республика	34	15,8	-31,8	11,7	29,0	-31,3
Алтайский край	76	29,1	-71,8	31,6	56,2	-62,4

Краснодарский край	57	15,2	5,1	6,5	4,6	13,1
Красноярский край	67	41,8	-60,0	10,9	42,8	-46,1
Приморский край	38	36,4	-41,4	3,2	34,0	-36,5
Ставропольский край	33	34,4	-71,9	40,5	27,0	-30,4
Брянская область	34	-2,0	-27,3	23,9	23,1	-28,5
Волгоградская область	45	46,5	-80,3	16,8	57,0	-59,9
Воронежская область	39	27,3	-55,0	17,3	51,5	-55,6
Иркутская область	43	-1,1	-17,8	14,5	12,4	-18,4
Кемеровская область	47	26,2	-59,9	25,1	34,8	-38,4
Кировская область	48	16,5	-37,2	3,5	29,7	-32,8
Костромская область	31	7,5	-26,4	14,9	29,1	-32,4
Курская область	33	43,1	-89,9	18,7	45,4	-51,7
Московская область	69	6,1	6,7	-14,2	-8,5	9,3
Нижегородская область	59	44,4	-68,2	19,1	52,8	-56,5
Новосибирская область	46	36,3	-73,4	16,0	53,1	-61,7
Омская область	39	42,6	-72,6	10,4	48,7	-55,9
Оренбургская область	51	29,3	-63,8	23,0	45,5	-50,3
Пензенская область	36	28,2	-80,1	32,8	37,8	-45,7
Пермская область	47	18,8	-42,0	13,4	41,2	-41,4
Ростовская область	62	26,4	-70,1	30,3	30,5	-35,7
Рязанская область	32	12,3	-60,2	35,5	25,8	-32,9
Самарская область	47	50,9	-83,2	14,3	70,2	-72,2
Саратовская область	48	23,2	-59,7	24,4	4,0	-7,7
Свердловская область	77	-0,1	-6,1	8,3	5,1	-6,0
Тамбовская область	32	15,3	-39,7	14,8	30,2	-35,9
Тверская область	46	47,2	-81,0	19,7	66,2	-74,0
Челябинская область	51	23,2	-42,8	12,7	34,3	-36,9
Читинская область	35	25,1	-51,9	12,5	34,9	-37,2
Москва	121	3,0	-8,6	3,2	6,9	-6,5

В большинстве регионов наблюдались большие (иногда огромные, особенно в первом туре) отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за Г.А. Зюганова. Большие отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за Б.Н. Ельцина в первом туре наблюдались только в трех регионах из числа исследованных: в республиках Дагестан, Башкортостан и Саха (Якутия), причем в двух последних были также большие отклонения в ту же сторону у Зюганова. Во втором туре резко изменилась картина в Республике Татарстан: если в первом туре там были резкие отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за Зюганова, то во втором – столь же большие отклонения того же рода в отношении Ельцина. В Республике Саха (Якутия) существенно уменьшились отклонения для обоих кандидатов.

Отметим, что близкие результаты были получены в докладе Института открытой экономики³⁶⁴. Авторы доклада использовали практически тот же метод, но делали поправку «на возможные неоднородности, связанные с отличием в поведении городского и сельского населения». По их данным в первом туре «в пользу кандидата от оппозиции наблюдалось гораздо большее количество нерегулярностей, чем в пользу кандидата от власти». Однако во втором туре это преимущество оппозиции было во многом нивелировано: в некоторых регионах Ельцин «добился еще более нерегулярной поддержки для себя», а в некоторых – «снижения ко-

³⁶⁴ См.: Кунов А., Мягков М., Ситников А., Шакин Д. Россия и Украина: нерегулярные результаты регулярных выборов. М., 2005. С. 19–21.

личества нерегулярностей в пользу Зюганова». Так, по этим данным, в первом туре наиболее высокий уровень «нерегулярностей в пользу Ельцина» наблюдался только в кавказских республиках и Калмыкии, а «в пользу Зюганова» – в Приморском крае, Ивановской, Калужской, Кемеровской, Курганской, Курской, Орловской, Псковской, Тверской, Тюменской и Ульяновской областях. Во втором туре к регионам с высоким уровнем «нерегулярностей в пользу Ельцина» добавилась Республика Татарстан, а высокий уровень «нерегулярностей в пользу Зюганова» остался только в Курганской и Тверской областях.

Результаты анализа итогов голосования на выборах мэра Москвы, проходивших одновременно с первым туром президентских выборов 16 июня 1996 года, показаны в табл. 8.4.16. Нетрудно видеть, что присутствует некоторая «аномалия», направленная в сторону меньшей чувствительности к явке голосов за лидера и инкумбента Ю.М. Лужкова.

Таблица 8.4.16.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах мэра Москвы 1996 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Кандидат	Результат голосования *	ПДИ, %	СРЛ, %	Коэффициент корреляции
Лужков	88,5	71,2	12,0	0,89
Сергеева	4,9	13,6	-6,0	0,60
Краснов	3,3	12,6	-6,4	0,58
Филоненко	0,3	-0,4	0,5	-0,07
«Против всех»	1,7	3,5	-1,2	0,51

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Выборы депутатов Московской городской Думы 1997 года

Данные по выборам депутатов Московской городской Думы в разрезе избирательных участков доступны для одномандатного избирательного округа № 24. Анализ этих данных представлен в табл. 8.4.17. Как видно из таблицы, при исключении аномальных участков итоги голосования за всех кандидатов (а также против всех кандидатов и недействительные бюллетени) практически идеальные (смещения по модулю менее 2%).

Таблица 8.4.17.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Московской городской Думы 1997 года по избирательному округу № 24 в разрезе избирательных участков

Кандидат	Результат голосования *	Все участки (78)		«Открытые» участки (75)**	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Бочаров	43,2	79,1	-10,9	39,8	1,1
Глубоковская	10,5	1,1	2,9	12,0	-0,4
Янкин	9,7	1,4	2,5	7,8	0,6
Бурак	6,7	-0,5	2,2	12,0	-1,6
Васильев	5,4	4,1	0,4	5,9	-0,2
Коротич	4,8	-0,6	1,6	6,2	-0,4
Чайковская	3,1	4,6	-0,5	2,5	0,2
Шишов	2,4	-0,1	0,8	-0,4	0,8
Змиевский	2,3	-0,1	0,7	5,0	-0,8
«Против всех»	7,1	10,6	-1,1	5,3	0,5
Недействительные бюллетени	4,1	1,9	0,6	0,6	0,9

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

** Исключен единственный «закрытый» участок и два «открытых» участка с аномальными результатами.

Аналогичные расчеты были проведены и по трем районам, входившим в состав округа № 24. По району Нагорный смещения не превышали по модулю 5%, по районам Чертаново Северное и Чертаново Центральное – 2%.

Выборы депутатов Государственной Думы и мэра Москвы в 1999 году

Анализ данных по выборам депутатов Государственной Думы 19 декабря 1999 года по федеральному избирательному округу был, как и по 1995 году, осуществлен на четырех уровнях: в разрезе субъектов РФ, в разрезе одномандатных избирательных округов, в разрезе территориальных избирательных комиссий по стране в целом и по 35 регионам и в разрезе избирательных участков Чертановского одномандатного избирательного округа г. Москвы.

Результаты анализа в разрезе субъектов РФ и одномандатных избирательных округов представлены в табл. 8.4.18. Мы видим, что, в отличие от выборов 1993 и 1995 годов, у КПРФ отклонения стали небольшими – в 10%-ных пределах. Такими же небольшими были и отклонения у «партии федеральной власти» – блока «Медведь». Существенными же оказались отклонения в сторону большей чувствительности к явке у блока «Отечество – Вся Россия» и достаточно заметными в противоположную сторону – у блока «Союз правых сил». Кроме того, у этого блока, а также у объединения «Яблоко», «Блока Жириновского» и голосов «против всех» значения ПДИ оказались отрицательными. Примерно такую же картину показывает и анализ в разрезе ТИК (см. табл. 8.4.19).

Таблица 8.4.18.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 1999 года по федеральному округу

Избирательное объединение (блок)	Результат голосования*	В разрезе субъектов РФ		В разрезе одномандатных избирательных округов	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
КПРФ	24,3	25,4	-0,8	35,1	-7,0
«Медведь»	23,3	24,2	1,6	16,2	4,6
ОВР	13,3	73,6	-39,2	72,9	-36,8
СПС	8,5	-12,5	12,3	-13,0	13,3
«Блок Жириновского»	6,0	-5,1	7,4	-1,2	4,5
«Яблоко»	5,9	-7,2	7,8	-8,2	8,7
«Против всех»	3,3	-1,9	3,2	-2,3	3,5

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Интересны также данные в разрезе ТИК по 35 регионам, приведенные в табл. 8.4.19. Мы видим, что были регионы с большими отклонениями в сторону большей чувствительности к явке голосов за блок «Отечество – Вся Россия» (все пять исследованных республик), за блок «Медведь» (Красноярский, Приморский края, Кемеровская, Курская, Новосибирская, Омская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Свердловская и Тверская области) и за КПРФ (Алтайский, Ставропольский края, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Кемеровская, Кировская, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Тверская и Читинская области). Единственный регион, где были значительные отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за «Союз правых сил» – Самарская область. Значительные отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за «Блок Жириновского» наблюдались только в Новосибирской области.

Таблица 8.4.19.

Значения СРЛ (в процентах) для выборов депутатов Государственной Думы 1999 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Субъект РФ	Число ТИК	КПРФ	«Медведь»	ОВР	СПС	БЖ
Россия в целом	2724	-1,7	7,2	-37,8	9,2	4,6
Республика Башкортостан	71	23,8	24,4	-93,6	15,0	4,5
Республика Дагестан	53	1,0	2,2	-12,2	0,0	1,4

Республика Саха (Якутия)	35	-9,3	23,0	-17,0	7,5	12,6
Республика Татарстан	62	21,0	31,1	-104,2	12,9	5,4
Удмуртская Республика	34	-5,9	12,2	-11,7	5,2	-0,5
Алтайский край	77	-21,4	-3,9	3,5	10,9	-6,2
Краснодарский край	67	6,8	16,5	-3,4	4,8	0,1
Красноярский край	67	-6,5	-12,9	3,7	9,8	-3,4
Приморский край	38	-3,9	-29,5	9,5	9,2	-1,1
Ставропольский край	37	-24,2	13,1	0,2	5,8	-1,0
Брянская область	34	-28,1	2,1	5,3	9,4	2,1
Волгоградская область	46	-17,8	-8,4	3,8	13,4	-1,3
Воронежская область	39	-15,0	2,3	2,1	4,2	-1,0
Иркутская область	40	2,4	-9,0	-0,9	3,8	-1,2
Кемеровская область	47	-12,8	-10,5	2,5	10,1	1,2
Кировская область	48	-24,9	6,5	4,3	7,1	-2,6
Костромская область	30	-1,3	-3,9	2,9	5,5	-6,3
Курская область	33	-6,2	-32,6	10,9	11,8	0,5
Московская область	74	4,0	-3,6	0,4	-2,1	-1,0
Нижегородская область	59	-29,5	-6,7	4,9	25,4	-3,6
Новосибирская область	46	-18,8	-11,3	7,3	16,2	-19,3
Омская область	38	-5,0	-32,2	10,4	12,0	-6,0
Оренбургская область	49	-16,1	-3,4	9,9	8,9	-2,2
Пензенская область	36	-21,0	11,7	-9,9	7,1	0,4
Пермская область	47	-16,8	-9,6	3,6	22,5	-5,1
Ростовская область	62	3,2	-37,9	5,7	9,9	-3,4
Рязанская область	32	-9,8	-19,8	10,1	9,5	-3,4
Самарская область	47	-7,6	16,9	3,8	-25,1	-0,6
Саратовская область	46	22,9	-18,7	8,0	15,7	3,7
Свердловская область	80	5,2	-11,0	1,3	2,1	-4,9
Тамбовская область	32	-4,9	-5,9	1,6	2,1	-2,8
Тверская область	46	-17,5	-25,4	15,5	17,2	-6,2
Челябинская область	51	-4,2	0,9	-5,9	7,3	-3,3
Читинская область	32	-17,9	21,1	1,3	2,6	-7,7
Москва	126	-1,8	3,0	1,3	-4,1	1,4

Эти данные весьма интересны с учетом того, что в данной кампании многие главы регионов были непосредственно связаны с теми или иными избирательными объединениями и блоками, а некоторые даже входили в их списки. В большинстве случаев отклонения в сторону большей чувствительности к явке четко соответствовали политической ориентации главы данного региона. В то же время Москва и Московская область вновь показали «нормальные» результаты, хотя руководители этих регионов входили в состав списка блока «Отечество – Вся Россия». В 10%-ную границу уложились также итоги голосования в Иркутской, Костромской, Тамбовской и Челябинской областях.

Отдельно следует отметить огромные размеры смещений у блока «Отечество – Вся Россия» в Башкортостане и Татарстане. Соответственно сверхвысокими были в этих республиках и значения ПДИ для данного блока: 162,7% в Башкортостане и 183,0% в Татарстане. У КПРФ наибольшее значение ПДИ (87,2%) было в Брянской области, у блока «Медведь» (91,8%) – в Ростовской области.

Результаты анализа в разрезе избирательных участков Чертановского одномандатного округа представлены в табл. 8.4.20. Видно, что как по всем участкам, так и только по «откры-

тым» смещения не выходят за 10%-ные рамки. Аналогичные расчеты были проведены и по каждому из восьми районов, входивших в состав Чертановского округа. Здесь размер смещения был несколько выше, но укладывался в 15%-ные рамки: у КПРФ –10,4% в Чертаново Северном и 13,8% в Южном Бутово, у блока «Отечество – Вся Россия» –13,8% в Нагорном, –14,7% в Чертаново Южном и 10,1% в Северном Бутово, у «Союза правых сил» –10,7% в Чертаново Северном, –11,2% в Чертаново Центральном и –15,0% в Южном Бутово. В районах Зюзино и Бирюлево Западное все смещения были менее 10%.

Таблица 8.4.20.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 1999 года по федеральному округу на территории Чертановского одномандатного округа в разрезе избирательных участков

Избирательное объединение (блок)	Результат голосования *	Все участки (206)		«Открытые» участки (204)	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
КПРФ	11,3	7,5	2,4	13,7	-1,6
«Медведь»	6,9	-0,1	4,5	-0,2	4,6
ОВР	41,9	49,9	-5,1	43,1	-0,8
СПС	10,6	10,1	0,2	16,9	-4,1
«Блок Жириновского»	3,1	-1,4	2,9	-0,1	2,1
«Яблоко»	8,7	9,6	-0,6	13,5	-3,1
«Против всех»	4,0	6,0	-1,2	2,6	0,9

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Также в 10%-ный предел уложились итоги голосования за кандидатов в Чертановском одномандатном избирательном округе (см. табл. 8.4.21). По районам смещения были выше: у Шохина –11,2% в Нагорном, 24,2% в Чертаново Северном, 13,7% в Зюзино, 11,3% в Северном Бутово и –25,6% в Южном Бутово; у Улюкаева –15,6% в Чертаново Центральном и –14,8% в Южном Бутово; у Таранева –11,7% в Чертаново Северном и 10,4% в Южном Бутово; у голосов против всех кандидатов 11,3% в Чертаново Центральном, –31,0% в Северном Бутово и 21,0% в Южном Бутово; у недействительных бюллетеней 11,3% в Нагорном и –32,2% в Зюзино (в последнем случае и в некоторых других явно «сработала» влиятельная точка). В районах Чертаново Южное и Бирюлево Западное все смещения были менее 10%.

Таблица 8.4.21.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 1999 года по Чертановскому одномандатному округу в разрезе избирательных участков

Кандидат	Результат голосования *	Все участки (206)		«Открытые» участки (204)	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Шохин	36,4	29,0	4,6	39,2	-1,9
Улюкаев	14,0	2,6	7,2	18,2	-2,7
Таранев	8,9	5,3	2,2	9,1	-0,1
Ильина	8,6	18,9	-6,6	11,6	-1,9
Немов	5,7	-3,0	5,6	-5,9	7,4
«Против всех»	18,9	18,9	0,1	17,3	1,1
Недействительные бюллетени	3,2	5,5	-1,5	2,5	0,5

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Результаты выборов мэра Москвы, проходивших одновременно с выборами депутатов Государственной Думы 19 декабря 1999 года, анализировались в разрезе районов Москвы (см. табл. 8.4.22). Отдельно был сделан расчет без двух малонаселенных районов (Куркино и

Молжаниновского), которые показали сильно отличающиеся от основной массы районов результаты. Как и на предыдущих выборах 1996 года, наблюдается заметное смещение, направленное в сторону меньшей чувствительности к явке голосов за лидера и инкумбента Ю.М. Лужкова. У его основного соперника С.В. Кириенко смещение направлено в сторону большей чувствительности к явке.

Таблица 8.4.22.

**Регрессионный анализ итогов голосования на выборах мэра Москвы 1999 года
в разрезе территориальных избирательных комиссий**

Кандидат	Результат голосования *	Все районы (125)		Без Куркино и Молжаниновского	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Лужков	69,2	44,7	16,2	49,2	13,2
Кириенко	11,1	30,3	-12,7	29,7	-12,2
Бородин	6,0	8,4	-1,7	7,6	-1,1
Мартынов	2,8	10,0	-4,7	10,0	-4,8
«Против всех»	5,5	5,5	0,0	4,4	0,7
Недействительные бюллетени	2,2	-1,6	2,5	-3,1	3,5

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Выборы Президента Российской Федерации 2000 года

Анализ данных по выборам Президента РФ 26 марта 2000 года был осуществлен на двух уровнях: в разрезе субъектов РФ и в разрезе территориальных избирательных комиссий по стране в целом и по 35 регионам. Как видно из табл. 8.4.23, как в региональном, так и в территориальном разрезе значение ПДИ у В.В. Путина превысило единицу, чему соответствуют и сильно отрицательные значения СРЛ. У остальных кандидатов в разрезе регионов значения ПДИ отрицательные, а в разрезе ТИК у Г.А. Зюганова оно положительное, хотя и значительно меньшее, чем его относительная поддержка.

Таблица 8.4.23.

**Регрессионный анализ итогов голосования на выборах
Президента Российской Федерации 2000 года**

Кандидат	Результат голосования *	В разрезе субъектов РФ		В разрезе ТИК	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Путин	52,9	128,0	-51,0	106,6	-37,4
Зюганов	29,2	-5,2	24,0	14,9	11,3
Явлинский	5,8	-6,3	7,5	-12,7	11,8
Тулеев	3,0	-9,5	8,6	-4,7	5,4
Жириновский	2,7	-6,9	6,9	-1,5	3,2
Титов	1,5	-1,1	1,6	0,7	0,4
«Против всех»	1,9	-2,0	2,5	-3,1	3,2

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Результаты анализа по 35 регионам в разрезе ТИК представлены в табл. 8.4.24. Как видно из таблицы, единственный регион из исследованных, где все смещения остались в 10%-ных пределах, – это Воронежская область. Правда, у шести регионов смещения не перешли 15%-ную черту (Удмуртская Республика, Краснодарский и Красноярский края, Волгоградская, Кемеровская и Костромская области).

Таблица 8.4.24.

Значения СРЛ (в процентах) для выборов Президента Российской Федерации 2000 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Регион	Число ТИК	Путин	Зюганов	Явлинский	Тулеев	Титов
Республика Башкортостан	70	-67,3	40,3	12,0	6,2	1,6
Республика Дагестан	53	-63,8	57,0	-0,2	1,4	0,1
Республика Саха (Якутия)	35	11,9	-23,6	6,4	-1,8	0,3
Республика Татарстан	62	-61,7	35,0	10,2	5,2	1,4
Удмуртская Республика	34	-6,0	-13,0	9,0	2,5	2,2
Алтайский край	77	19,1	-37,3	12,6	4,5	0,6
Краснодарский край	57	2,3	11,8	-6,0	0,9	0,6
Красноярский край	67	-5,7	-10,3	13,1	-1,0	1,4
Приморский край	38	-14,1	-10,8	20,7	0,5	0,4
Ставропольский край	37	21,6	-16,3	-2,2	0,1	-0,4
Брянская область	34	-25,9	6,3	8,2	3,0	1,1
Волгоградская область	46	-11,0	-1,3	6,7	1,9	0,8
Воронежская область	39	-6,1	-2,9	6,4	0,7	0,8
Иркутская область	42	-17,0	5,7	5,5	1,0	0,8
Кемеровская область	47	10,4	-10,3	6,1	-7,7	-0,4
Кировская область	48	10,7	-24,8	8,5	0,8	0,1
Костромская область	30	-14,4	4,2	7,4	0,7	1,0
Курская область	35	-47,8	28,9	10,1	4,0	1,8
Московская область	73	-22,1	17,7	2,0	-1,0	0,1
Нижегородская область	59	10,6	-31,2	13,0	1,1	1,4
Новосибирская область	46	-17,1	-15,3	20,7	8,7	1,6
Омская область	37	-18,8	-11,8	21,9	2,5	2,0
Оренбургская область	51	20,8	-37,0	9,0	1,7	2,4
Пензенская область	36	-19,8	1,6	7,4	2,4	3,0
Пермская область	47	4,4	-33,7	20,9	2,0	1,8
Ростовская область	62	-41,6	14,4	18,9	2,6	0,8
Рязанская область	32	-30,0	8,1	11,3	2,5	1,6
Самарская область	47	62,8	-23,1	8,5	1,0	-53,9
Саратовская область	46	-75,8	46,0	12,9	2,5	3,2
Свердловская область	78	-21,1	13,4	6,8	2,0	1,2
Тамбовская область	32	-23,9	12,7	5,1	1,8	1,0
Тверская область	46	-16,3	-10,0	16,4	1,5	1,6
Челябинская область	51	-15,4	1,4	10,5	-0,9	1,2
Читинская область	35	12,6	-21,1	3,2	2,2	0,9
Москва	121	18,5	-1,6	-9,5	1,1	-0,3

Для большинства регионов (20 из 35) характерны сильные (более 10%) смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за В.В. Путина, правда, у 10 регионов сильные смещения направлены в противоположную сторону. Большие смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за Г.А. Зюганова наблюдаются в 15 регионах, в противоположную сторону – также в 10. У Г.А. Явлинского все большие смещения направлены в сторону меньшей чувствительности к явке, регионов с такими отклонениями

насчитывается 15. У К.А. Титова большое (точнее, очень большое) смещение наблюдается в руководимой им Самарской области. А вот у А.М. Тулеева отклонение в Кемеровской области даже меньше, чем там же у Зюганова, да и во всех остальных исследованных регионах его смещение менее 10%. То же самое относится к В.В. Жириновскому и голосам против всех кандидатов (в таблице не приведены).

Стоит обратить внимание также на значения ПДИ. У В.В. Путина этот показатель превысил единицу в республиках Башкортостан (144,0%), Дагестан (156,1%) и Татарстан (146,1%), Курской (116,4%), Ростовской (111,9%) и Саратовской (157,9%) областях, приблизился к единице в Рязанской (92,8%) и Свердловской (97,9%) областях. У Г.А. Зюганова наибольшее значение ПДИ зафиксировано в Оренбургской области (98,1%), на втором месте Алтайский край (93,6%). У К.А. Титова в Самарской области ПДИ составил 97,9%.

Губернаторские выборы 1999–2002 годов

Мы смогли проанализировать в разрезе ТИК результаты губернаторских выборов, прошедших в 1999–2002 годах в пяти российских регионах. Результаты анализа представлены в табл. 8.4.25–8.4.29.

Как видно из табл. 8.4.25, на выборах губернатора Омской области, прошедших 5 сентября 1999 года, наблюдалась типичная «аномалия»: значение ПДИ у лидера и инкумбента Л.К. Полежаева превышало единицу, а у его соперников и голосов «против всех» оно было отрицательным.

Таблица 8.4.25.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах губернатора Омской области 1999 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Кандидат	Результат голосования*	ПДИ, %	СРЛ, %	Коэффициент корреляции
Полежаев	56,8	115,6	-27,2	0,84
Кравец	26,3	-3,6	14,4	-0,07
Захаров	3,2	-2,8	2,8	-0,41
«Против всех»	10,0	-11,5	9,3	-0,42
Недействительные бюллетени	3,3	2,9	0,3	0,49

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Похожая картина получается и для выборов губернатора Кировской области, проходивших одновременно с президентскими выборами, 26 марта 2000 года (см. табл. 8.4.26).

Таблица 8.4.26.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах губернатора Кировской области 2000 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Кандидат	Результат голосования*	ПДИ, %	СРЛ, %	Коэффициент корреляции
Сергеенков	57,9	104,0	-29,6	0,63
Алпатов	15,0	-1,5	10,5	-0,03
Перваков	11,4	1,9	6,5	0,03
Шаренков	4,4	4,2	0,0	0,24
Козунин	2,1	-1,9	2,8	-0,18
«Против всех»	7,9	-5,0	7,7	-0,13
Недействительные бюллетени	1,1	-1,8	2,1	-0,46

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Несколько иная ситуация на выборах главы Республики Карелия, проходивших 28 апреля 2002 года. Из табл. 8.4.27 видно, что есть существенное смещение в сторону большей чувствительности к явке голосов за лидера и инкумбента С.Л. Катанандова, однако оно меньше, чем у его коллег в Кировской и Омской областях, и значение ПДИ не достигает еди-

ницы. При этом у его основного соперника, А.Э. Мяки, значение ПДИ соответствует его результату, и смещение невелико.

Таблица 8.4.27.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах главы Республики Карелия 2002 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Кандидат	Результат голосования*	ПДИ, %	СРЛ, %	Коэффициент корреляции
Катанандов	53,3	84,6	-14,4	0,75
Мяки	14,0	16,8	-1,6	0,40
Попов	10,3	-4,3	6,7	-0,09
Тюков	7,5	2,8	1,8	0,14
Бобылев	0,8	0,6	0,1	0,17
«Против всех»	10,7	-3,3	6,7	-0,09
Недействительные бюллетени	3,2	4,1	-0,1	0,38

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

А вот на выборах губернатора Красноярского края, проходивших в сентябре 2002 года, как в первом туре, так и во втором все смещения уложились в 10%-ный предел (см. табл. 8.4.28).

Таблица 8.4.28.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах губернатора Красноярского края 2002 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Кандидат	Результат голосования*	ПДИ, %	СРЛ, %	Коэффициент корреляции
1 тур				
Усс	27,6	31,6	-4,7	0,38
Хлопонин	25,2	27,7	1,4	0,25
Глазьев	21,4	5,4	8,0	0,08
Пимашков	14,3	19,8	-3,1	0,49
Тарасов	2,8	2,9	-0,7	0,27
«Против всех»	5,0	6,3	-0,4	0,34
Недействительные бюллетени	1,0	1,2	0,1	0,37
2 тур				
Хлопонин	48,0	67,0	-5,0	0,57
Усс	41,8	28,4	2,4	0,29
«Против всех»	9,1	3,9	2,4	0,24
Недействительные бюллетени	1,0	0,6	0,3	0,27

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Выборы главы администрации Волгоградской области, прошедшие 24 декабря 2000 года, удалось проанализировать не только в разрезе ТИК, но и в разрезе избирательных участков. Как видно из таблицы 8.4.29, в разрезе ТИК картина похожа на карельскую: есть существенное смещение в сторону большей чувствительности к явке голосов за лидера и инкумбента Н.К. Максюту, значение ПДИ далеко от единицы. У его основного соперника О.В. Савченко значение ПДИ меньше его результата, но все же достаточно большое, и смещение меньше 10%.

Таблица 8.4.29.

**Регрессионный анализ итогов голосования на выборах главы администрации
Волгоградской области 2000 года в разрезе территориальных
избирательных комиссий**

Кандидат	Результат голосования*	ПДИ, %	СРЛ, %	Коэффициент корреляции
Максюта	36,7	77,2	-18,8	0,71
Савченко	28,3	17,1	5,9	0,35
Чехов	11,1	2,5	2,5	0,04
Попов	9,7	3,0	3,6	0,12
Галушкин	2,9	4,4	-0,8	0,34
Бондаренко	2,9	1,5	0,8	0,21
Терентьев	1,4	-1,0	1,1	-0,32
«Против всех»	5,5	-5,6	5,2	-0,53
Недействительные бюллетени	1,3	1,1	0,1	0,40

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Результаты анализа в разрезе избирательных участков для трех городов (включая Волгоград) и восьми районов представлены в табл. 8.4.30. Видно, что в городах смещения укладываются в 10%-ные пределы (правда, в Волгограде значение СРЛ у Ю.В. Чехова достигло -11,3%). Но еще ближе к «норме» оказались результаты в Среднеахтубинском районе (при этом удаление участка со 100%-ной явкой существенного влияния не оказало).

Таблица 8.4.30.

**Регрессионный анализ итогов голосования на выборах главы администрации
Волгоградской области 2000 года в разрезе избирательных участков**

Территория	Число УИК	Максюта			Савченко		
		рез-т, %	ПДИ, %	СРЛ, %	рез-т, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Волгоград	377	26,6	33,0	-2,7	31,2	11,1	9,7
Волжский	99	35,4	51,8	-7,0	17,4	14,1	1,6
Камышин	40	37,4	29,1	3,9	34,0	18,6	7,1
Жирновский район	43	51,7	83,5	-16,7	19,1	-6,2	12,6
Иловлинский район	41	39,8	82,0	-22,1	32,8	-6,8	20,3
Калачевский район	54	32,8	68,3	-16,2	29,6	-8,6	18,1
Камышинский район	40	33,2	59,8	-13,2	40,1	24,1	6,6
Новоаннинский район	49	42,8	66,7	-11,4	29,1	13,6	6,5
Палласовский район	50	69,6	98,2	-16,7	10,2	2,0	4,3
Среднеахтубинский район	49	29,5	25,5	1,2	28,5	28,8	0,1
Урюпинский район	49	61,8	93,7	-15,0	16,4	6,0	4,0

В остальных семи районах смещение в сторону большей чувствительности к явке голосов за Н.К. Максюту превышает 10%. При этом в Жирновском, Иловлинском и Калачевском районах у О.В. Савченко значение ПДИ получилось отрицательным, а в Палласовском и Урюпинском районах значение ПДИ у Максюты превысило 90%.

Следует также отметить, что величина смещения у Н.К. Максюты не сильно коррелирует с его результатами. Самым большим значение СРЛ оказалось в Иловлинском районе, где губернатор ненамного опередил своего соперника. В удаленных от областного центра Жирновском, Палласовском и Урюпинском районах, где Максюта получил абсолютное большинство голосов, смещение было меньше. В Камышинском районе, где губернатор уступил лидерство своему сопернику, смещение

составило –13,2%, а в Среднеахтубинском районе, где два основных конкурента пришли с примерно одинаковым результатом, смещения практически не было.

8.4.2. Анализ итогов голосования на выборах, проходивших с декабря 2003 года по апрель 2007 года

Начиная с декабря 2003 года почти по всем выборам доступны данные об итогах голосования по каждому избирательному участку. Это позволяет проводить по этим выборам более глубокий анализ.

Для этой цели мы в каждом из 35 регионов, для которых анализировали итоги голосования на федеральных выборах 1995–2000 годов в разрезе ТИК, выбрали несколько территорий, для которых провели анализ итогов голосования на выборах 2003–2008 годов в разрезе избирательных участков.

В нашу выборку попали столицы 33 субъектов РФ (т.е. всех, кроме Москвы и Московской области), а также для большинства регионов – один–два других города (городского округа) и три района. Большее количество территорий по разным причинам было взято в Республике Дагестан (11), Волгоградской области (11), Московской области (15) и Москве (20). При этом отбирались территории с большим числом избирательных участков (не менее 30, за исключением одного района Москвы, где 29 участков) и представляющие разные части региона.

Всего, таким образом, получилось 223 территории (см. таблицу 8.4.31), в том числе 33 столицы субъектов РФ, 32 относительно крупных нестоличных города (с числом избирателей более 100 тыс.), 19 малых городов (с числом избирателей менее 100 тыс.), 20 внутригородских районов Москвы и 119 районов, в т.ч. 18 районов, не включающих районный центр.

Таблица 8.4.31.

Территории, для которых проводился регрессионный анализ итогов голосования на выборах 2003–2008 годов в разрезе избирательных участков

Регион	Территория
Республика Башкортостан	Баймакский, Туймазинский, Учалинский районы, города Белорецк, Стерлитамак, Уфа
Республика Дагестан	Буйнакский, Дахадаевский, Дербентский, Лакский, Сулейман-Стальский, Табасаранский, Тляратинский, Хасавюртовский, Цумадинский районы, города Дербент, Махачкала
Республика Саха (Якутия)	Мирнинский, Олекминский районы, город Якутск
Республика Татарстан	Буинский, Кукморский, Сармановский районы, города Казань, Набережные Челны, Нижнекамск
Удмуртская Республика	Балезинский, Завьяловский, Кизнерский районы, города Глазов, Ижевск, Сарапул
Алтайский край	Заринский, Тальменский, Шипуновский районы, города Барнаул, Бийск, Рубцовск
Краснодарский край	Гулькевичский, Крымский, Куцеский районы, города Краснодар, Новороссийск, Сочи
Красноярский край	Канский, Курагинский, Назаровский районы, города Ачинск, Красноярск, Норильск
Приморский край	Спасский, Уссурийский, Чугуевский районы, города Артем, Владивосток, Находка
Ставропольский край	Минераловодский, Новоалександровский, Шпаковский районы, города Невинномыск, Пятигорск, Ставрополь
Брянская область	Дятьковский, Почепский, Стародубский районы, города Брянск, Клинцы
Волгоградская область	Жирновский, Иловлинский, Калачевский, Камышинский, Новоаннинский, Палласовский, Среднеахтубинский, Урюпинский районы, города Волгоград, Волжский, Камышин

Воронежская область	Аннинский, Лискинский, Россошанский районы, город Воронеж
Иркутская область	Ангарский, Куйтунский районы, города Братск, Иркутск, Усть-Илимск
Кемеровская область	Новокузнецкий, Промышленновский, Тяжинский районы, города Кемерово, Новокузнецк, Прокопьевск
Кировская область	Верхнекамский, Уржумский, Яранский районы, города Киров, Кирово-Чепецк
Костромская область	Костромской, Макарьевский, Нерехтский районы, город Кострома
Курская область	Золотухинский, Обоянский, Рыльский районы, города Железногорск, Курск
Московская область	Домодедовский, Истринский, Клинский, Красногорский, Мытищинский, Павлово-Посадский, Серпуховской, Солнечногорский районы, города Долгопрудный, Коломна, Королев, Подольск, Серпухов, Химки, Электросталь
Нижегородская область	Борский, Выксунский, Кстовский районы, города Арзамас, Дзержинск, Нижний Новгород
Новосибирская область	Искитимский, Купинский, Тогучинский районы, города Бердск, Новосибирск
Омская область	Называевский, Тарский, Тюкалинский районы, город Омск
Оренбургская область	Кувандыкский, Новосергиевский, Соль-Илецкий районы, города Новотроицк, Оренбург, Орск
Пензенская область	Белинский, Нижнеломовский, Никольский районы, города Кузнецк, Пенза
Пермская область	Бардымский, Красновишерский, Кунгурский районы, города Березники, Пермь, Чусовой
Ростовская область	Белокалитвинский, Сальский районы, города Новочеркасск, Ростов-на-Дону, Таганрог, Шахты
Рязанская область	Михайловский, Шацкий, Шилловский районы, город Рязань
Самарская область	Волжский, Кинель-Черкасский, Красноярский районы, города Самара, Сызрань, Тольятти
Саратовская область	Балашовский, Вольский, Ершовский, Ртищевский, Энгельский районы, город Саратов
Свердловская область	Алапаевский, Артинский, Талицкий районы, города Екатеринбург, Каменск-Уральский, Нижний Тагил
Тамбовская область	Жердевский, Инжавинский, Моршанский районы, города Мичуринск, Тамбов
Тверская область	Бежецкий, Конаковский, Торопецкий районы, города Вышний Волочок, Ржев, Тверь
Челябинская область	Карталинский, Октябрьский, Саткинский районы, города Магнитогорск, Миасс, Челябинск
Читинская область	Красночикойский, Сретенский, Шилкинский районы, город Чита
Москва	Зеленоградский административный округ, районы Басманный, Бирюлево Восточное, Гольяново, Зюзино, Зябликово, Ивановское, Кузьминки, Кунцево, Марьино, Можайский, Пресненский, Орехово-Борисово Южное, Отрадное, Северное Медведково, Северное Тушино, Строгино, Чертаново Южное, Южное Бутово, Ясенево

Выборы депутатов Государственной Думы 2003 года

Анализ данных по выборам депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 года по федеральному избирательному округу был осуществлен на четырех уровнях: в разрезе субъектов РФ, в разрезе одномандатных избирательных округов, в разрезе территориальных избирательных комиссий по стране в целом и по 35 регионам, в разрезе избирательных участков 223 территорий 35 регионов.

Результаты анализа в разрезе субъектов РФ и одномандатных избирательных округов пред-

ставлены в табл. 8.4.32. Мы видим, что картина приобрела четкую «аномальную» форму. У «Единой России» значение ПДИ близко к единице, у остальных партий оно близко к нулю или отрицательно. Значение СРЛ отрицательно только у «Единой России». Примерно такую же картину показывает и анализ в разрезе ТИК (см. таблицу 8.4.33).

Таблица 8.4.32.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года по федеральному округу

Избирательное объединение (блок)	Результат голосования**	В разрезе субъектов РФ		В разрезе одномандатных избирательных округов	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
«Единая Россия»	37,6	104,7	-36,4	90,4	-29,2
КПРФ	12,6	2,3	5,5	8,2	2,3
ЛДПР	11,5	-9,4	11,9	-2,8	7,9
«Родина»	9,0	-6,4	7,9	-6,1	8,3
«Яблоко»	4,3	-2,8	3,6	-2,4	3,7
СПС	4,0	2,9	0,3	0,3	2,0
АПР	3,6	1,8	1,3	4,1	-0,2
«РПП и ПСС»*	3,1	-1,6	2,6	-1,1	2,3
«Против всех»	4,7	-1,9	3,5	-1,1	3,2

* Избирательный блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости».

** В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Результаты анализа по 35 регионам в разрезе ТИК представлены в таблице 8.4.33. Как видно из таблицы, смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за «Единую Россию», выходящие за 10%-ную черту, наблюдались только в 15 регионах, и лишь в одном регионе (Кировской области) более чем 10%-ное смещение было направлено в противоположную сторону. У остальных трех участников выборов, преодолевших заградительный барьер, больших смещений в сторону большей чувствительности к явке не было; в большинстве случаев смещения у них были направлены в противоположную сторону, правда, они редко превышали 10%. Но, как и ранее, существенные смещения в сторону большей чувствительности к явке наблюдались у АПР; правда, в отличие от 1995 г., это касалось меньшей части регионов (смещения превысили 10% только в 12 регионах), и размер смещений был значительно ниже (лишь в Алтайском крае, где спикером Совета народных депутатов был один из лидеров АПР, оно достигло -30%).

Таблица 8.4.33.

Значения СРЛ (в процентах) для выборов депутатов Государственной Думы 2003 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Субъект РФ	Число ТИК	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Родина»	АПР
Россия в целом	2757	-31,6	4,0	8,8	7,7	-0,1
Республика Башкортостан	71	-59,1	6,5	22,1	17,7	-11,1
Республика Дагестан	53	-23,3	-2,7	2,4	1,4	6,0
Республика Саха (Якутия)	35	-3,6	0,1	14,7	-2,5	-0,1
Республика Татарстан	63	-92,5	17,5	14,2	10,0	1,0
Удмуртская Республика	34	-36,2	4,7	10,0	10,7	-9,5
Алтайский край	77	8,1	2,2	-0,4	6,6	-30,0
Краснодарский край	57	9,7	2,9	0,7	4,3	-0,9
Красноярский край	67	-9,0	-1,3	-0,8	8,5	-4,3
Приморский край	38	-16,2	-2,3	-0,4	5,8	-2,0

Ставропольский край	37	7,8	3,2	2,3	-2,8	-2,5
Брянская область	34	-7,7	-3,1	7,0	11,5	-11,3
Волгоградская область	46	-1,7	-1,7	-2,6	8,0	-11,7
Воронежская область	39	-7,9	2,4	-2,9	5,3	-7,4
Иркутская область	40	-20,7	4,5	6,9	4,1	-2,3
Кемеровская область	46	-24,7	1,7	6,3	5,8	-2,6
Кировская область	48	12,2	-7,9	1,6	6,5	-20,8
Костромская область	30	-7,8	4,5	0,2	6,3	-8,2
Курская область	35	-7,1	-2,6	1,9	12,7	-10,6
Московская область	75	-8,1	1,1	-2,3	6,4	-1,6
Нижегородская область	61	-11,4	-0,1	-0,1	7,3	-9,5
Новосибирская область	46	-7,8	-0,3	-4,0	8,6	-16,6
Омская область	37	-19,4	1,7	0,0	8,1	-6,6
Оренбургская область	48	5,0	-4,9	3,8	4,2	-20,7
Пензенская область	36	-41,3	7,2	8,2	10,6	-2,5
Пермская область	47	-19,6	-3,9	1,3	5,8	-16,6
Ростовская область	62	-41,5	8,1	7,1	8,6	-2,3
Рязанская область	32	-5,1	0,2	3,3	12,1	-15,3
Самарская область	47	-19,5	3,6	3,5	5,2	-5,5
Саратовская область	46	-50,4	13,5	7,8	8,4	-1,0
Свердловская область	78	-1,9	4,6	2,0	1,5	-2,8
Тамбовская область	32	-6,5	4,0	3,2	5,7	-10,1
Тверская область	46	-4,6	-3,0	1,9	9,9	-17,5
Челябинская область	51	-32,3	5,8	3,8	3,9	-7,4
Читинская область	35	-4,5	-1,5	6,3	3,2	-8,1
Москва	121	5,2	0,7	-0,2	3,4	0,2

Значение ПДИ у «Единой России» превысило единицу в республиках Башкортостан (117,8%), Татарстан (180,4%) и Удмуртской (106,2%), в Пензенской (119,0%), Ростовской (115,3%) и Саратовской (126,5%) областях и приблизилось к единице в Республике Дагестан (90,8%), Кемеровской (96,2%) и Челябинской (94,4%) областях. У АПР максимальное значение ПДИ было в Алтайском крае (63,6%).

Достаточно большое число регионов не имело смещений, выходящих за 10%-ные пределы. Это – Москва, Краснодарский, Красноярский и Ставропольский края, Воронежская, Костромская, Московская, Свердловская и Читинская области.

Анализ итогов голосования в разрезе избирательных участков дал следующие результаты. Значение СРЛ у «Единой России» не превышало по модулю 5% почти у половины территорий – 106 (у 51 оно было отрицательным и у 55 – положительным), еще у 47 территорий это значение не вышло за 10%-ную черту (у 25 оно было отрицательным и у 22 – положительным); таким образом, в 10%-ные пределы уложилось более двух третей территорий (153). Смещения свыше 10% в сторону меньшей чувствительности к явке обнаружены только у 14 территорий, из них у двух смещение превысило 20% – это Заринский район Алтайского края (21,0%) и район Москвы Гольяново (22,9%).

Смещения свыше 10% в сторону большей чувствительности к явке показали 56 территорий, из них у 28 они были по модулю менее 20%, у 11 – между 20 и 30%, у 9 – между 30 и 40%, и у 8 территорий они превысили 40%; это Баймакский район Республики Башкортостан (-76,5%), Лакский (-54,0%), Цумадинский (-58,7%) и Тляратинский (-60,3%) районы Республики Дагестан, г. Нижнекамск (-75,0%), Кукморский (-64,7%), Буинский (-152,5%) и Сармановский (-215,8%) районы Татарстана. Соответственно значения ПДИ для «Единой России» в Баймакском районе составили 152,1%, в Кукморском – 156,6%, в Буинском – 247,0%, в Сармановском – 311,2%. А всего у 18 территорий этот показатель превысил единицу.

Как видно из таблицы 8.4.34, для всех типов территорий больше половины составляют те, которые укладываются в 10%-ные рамки. Но для городских образований (кроме районов Москвы) приближение к «норме» еще больше: здесь большинство имеет значения СРЛ, не выходящие за 5%-ные пределы.

Таблица 8.4.34.

Распределение территорий по значению СРЛ для «Единой России» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года

Тип территории	$ \text{СРЛ} < 5\%$	$5\% < \text{СРЛ} < 10\%$	$\text{СРЛ} > 10\%$	$-20\% < \text{СРЛ} < -10\%$	$\text{СРЛ} < -20\%$
Столица региона	24	3	1	4	1
Большой город	20	5	1	3	3
Малый город	14	3	0	2	0
Район Москвы	6	6	5	3	0
Район с центром	36	23	5	16	21
Район без центра	6	7	2	0	3

Стоит также отметить различия в результатах по регионам. Так, в Краснодарском, Красноярском и Ставропольском краях, Волгоградской, Иркутской, Кировской, Новосибирской, Омской, Самарской, Свердловской, Тамбовской, Тверской и Читинской областях все исследованные территории уложились в 10%-ные рамки. В Алтайском и Приморском краях, Костромской, Курской, Нижегородской, Оренбургской, Рязанской и Челябинской областях оказалось по одной территории, вышедшей за эти рамки. Напротив, в Республике Башкортостан, Пензенской и Саратовской областях все территории имели значения смещения для «Единой России» ниже -10% , а в Республике Татарстан, Кемеровской и Ростовской областях оказалось по одной территории, не вышедшей за 10%-ные рамки.

Выборы Президента Российской Федерации 2004 года

Анализ данных по выборам Президента РФ 12 марта 2004 года был осуществлен на трех уровнях: в разрезе субъектов РФ, в разрезе территориальных избирательных комиссий по стране в целом и по 35 регионам, в разрезе избирательных участков 223 территорий 35 регионов. Из таблицы 8.4.35 видно, что как в региональном, так и в территориальном разрезе значение ПДИ у В.В. Путина превысило единицу, чему соответствуют и сильно отрицательные значения СРЛ. У остальных кандидатов в разрезе регионов значение ПДИ отрицательное, а в разрезе ТИК у Н.М. Харитонова и С.М. Миронова оно практически нулевое, а у остальных – отрицательное.

Таблица 8.4.35.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах Президента Российской Федерации 2004 года

Кандидат	Результат голосования *	В разрезе субъектов РФ		В разрезе ТИК	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Путин	71,3	120,5	-31,2	109,7	-25,3
Харитонов	13,7	-9,0	14,6	0,3	9,9
Глазьев	4,1	-5,7	5,5	-4,7	5,4
Хакамада	3,8	-2,1	3,7	-2,9	3,9
Мальшкин	2,0	-1,8	2,5	-0,3	1,7
Миронов	0,8	-0,3	0,7	0,0	0,5
«Против всех»	3,4	-3,0	4,0	-2,7	3,7

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Результаты анализа по 35 регионам в разрезе ТИК представлены в таблице 8.4.36. Как видно из таблицы, в 10 регионах (Республика Саха, Краснодарский и Ставропольский края, Брянская, Костромская, Курская, Рязанская, Самарская, Тверская и Читинская области) все смещения остались в 10%-ных пределах. Любопытно, что в Республике Саха, Краснодарском крае, Курской

и Тверской областях в 2000–2003 годах сменились главы, а в Рязанской области действующий губернатор проиграл выборы, проходившие одновременно с президентскими.

Таблица 8.4.36.

Значения СРЛ (в процентах) для выборов Президента Российской Федерации 2004 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Регион	Число ТИК	Путин	Харитонов	Глазьев	Хакамада
Республика Башкортостан	69	-42,7	21,1	6,4	6,2
Республика Дагестан	54	-47,6	35,7	2,1	1,8
Республика Саха (Якутия)	35	-4,0	1,6	-0,1	-6,1
Республика Татарстан	63	-71,9	26,7	10,3	14,9
Удмуртская Республика	34	-23,1	2,5	7,9	8,2
Алтайский край	77	4,4	-15,0	4,2	4,7
Краснодарский край	57	5,4	4,1	-0,5	-1,7
Красноярский край	67	-11,6	-9,4	15,3	3,8
Приморский край	38	-13,1	-2,2	6,5	6,0
Ставропольский край	37	4,7	-7,5	1,4	0,6
Брянская область	34	-6,2	-2,9	4,1	1,8
Волгоградская область	46	0,7	-10,4	3,8	3,5
Воронежская область	39	-10,6	1,2	4,1	4,1
Иркутская область	40	-14,7	2,8	3,3	3,2
Кемеровская область	46	-24,3	2,4	7,8	6,9
Кировская область	48	8,7	-16,9	2,7	3,4
Костромская область	30	-6,2	1,4	1,9	1,7
Курская область	35	-2,2	-8,4	4,8	2,2
Московская область	73	-10,4	0,5	4,1	4,4
Нижегородская область	61	-2,6	-11,2	3,1	7,4
Новосибирская область	46	15,1	-32,9	7,3	5,8
Омская область	37	0,1	-11,1	4,5	5,9
Оренбургская область	48	9,7	-20,7	3,9	2,7
Пензенская область	36	-21,3	4,5	9,0	3,3
Пермская область	47	-3,2	-11,2	3,8	6,5
Ростовская область	62	-51,7	25,6	7,8	6,7
Рязанская область	32	-5,5	-3,2	4,6	2,6
Самарская область	47	-7,3	-4,2	3,6	4,9
Саратовская область	46	-28,6	15,2	4,3	3,7
Свердловская область	80	-14,7	6,4	3,0	4,0
Тамбовская область	32	-16,7	5,9	4,4	2,2
Тверская область	46	-7,5	-2,8	4,5	4,2
Челябинская область	51	-13,9	0,5	3,1	5,7
Читинская область	35	-1,7	-3,3	1,6	1,7
Москва	121	-11,4	3,5	2,8	4,8

Для половины регионов (17 из 35) характерны сильные (более 10%) смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за В.В. Путина, и лишь у одного региона (Новосибирской области) сильные смещения направлены в противоположную сторону. Большие смещения

в сторону большей чувствительности к явке голосов за Н.М. Харитонову наблюдаются в восьми регионах, в противоположную сторону – в пяти.

Значения ПДИ у В.В. Путина превысили единицу в республиках Башкортостан (140,7%), Дагестан (144,9%), Татарстан (168,1%) и Удмуртской (110,9%), в Кемеровской (105,2%), Ростовской (141,8%), Саратовской (110,0%) и Свердловской (103,6%) областях. У Н.М. Харитонову наибольшее значение ПДИ зафиксировано в его родной Новосибирской области (79,2%).

Анализ итогов голосования в разрезе избирательных участков дал следующие результаты. Значение СРЛ у В.В. Путина не превышало по модулю 5% у 81 территории (у 57 оно было отрицательным и у 24 – положительным), еще у 53 территорий это значение не вышло за 10%-ную черту (у 44 оно было отрицательным и у 9 – положительным); таким образом, в 10%-ные пределы уложилось более половины территорий (134). Смещения свыше 10% в сторону меньшей чувствительности к явке обнаружены только у шести территорий – это Сулейман-Стальский район Дагестана (10,6%), Инжавинский район Тамбовской области (10,6%), Красночикойский район Читинской области (11,0%), Можайский район Москвы (12,8%), город Якутск (25,2%) и Заринский район Алтайского края (31,7%).

Смещения свыше 10% в сторону большей чувствительности к явке показали 83 территории, из них у 51 они были по модулю менее 20%, у 14 – между 20 и 30%, у 12 – между 30 и 40%, и у шести территорий они превысили 40%; это Ершовский район Саратовской области (–42,8%), Сальский район Ростовской области (–65,4%), Буйнакский район Дагестана (–118,9%), Кукморский (–52,0%), Сармановский (–110,7%) и Буинский (–128,0%) районы Татарстана. Соответственно значения ПДИ для В.В. Путина в Сальском районе составили 154,3%, в Сармановском – 208,6%, в Буйнакском – 216,1% и в Буинском – 226,7%. А всего у 34 территорий этот показатель превысил единицу.

Наиболее существенны различия в результатах между сельскими и городскими территориями. Как видно из таблицы 8.4.37, для всех типов городских образований характерно преобладание территорий со значениями СРЛ, не выходящими за 5%-ные пределы. В районах, напротив, таких территорий мало, а количество территорий, у которых значение СРЛ укладывается в 10%-ные рамки, составляет примерно половину.

Таблица 8.4.37.

Распределение территорий по значению СРЛ для В.В. Путина на выборах Президента Российской Федерации 2004 года

Тип территории	$ \text{СРЛ} < 5\%$	$5\% < \text{СРЛ} < 10\%$	$\text{СРЛ} > 10\%$	$-20\% < \text{СРЛ} < -10\%$	$\text{СРЛ} < -20\%$
Столица региона	21	5	1	2	4
Большой город	15	7	0	4	6
Малый город	11	2	0	5	1
Район Москвы	11	3	1	4	1
Район с центром	21	29	3	31	17
Район без центра	2	7	1	5	3

Кроме того, результаты заметно различаются по регионам. Так, в Иркутской, Рязанской, Свердловской и Тверской областях все исследованные территории уложились в 10%-ные рамки. В Алтайском, Краснодарском и Ставропольском краях, Новосибирской, Омской, Пермской, Самарской и Читинской областях оказалось по одной территории, вышедшей за эти рамки. Напротив, в Приморском крае все территории имели значения смещения для В.В. Путина ниже –10%, а в республиках Башкортостан и Татарстан, Воронежской, Кемеровской, Ростовской и Саратовской областях оказалось по одной территории, не вышедшей за 10%-ные рамки.

Выборы депутатов законодательных органов субъектов Федерации 2003–2007 годов

Из всей совокупности выборов депутатов законодательных органов субъектов РФ, проходивших в 2003–2007 годах по пропорциональной избирательной системе, мы выбрали для нашего исследования шесть кампаний: выборы депутатов Московской городской Думы 4 декабря 2005 года, выборы депутатов Законодательного Собрания Пермского края 3 декабря 2006 года, выборы депутатов

Московской областной Думы, Самарской Губернской Думы и Государственной Думы Ставропольского края 11 марта 2007 года и выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края 15 апреля 2007 года. Выбор города Москвы связан с тем, что у нас по московским выборам есть наиболее подробная информация. Выбор остальных пяти регионов обусловлен тем, что выборы в конце 2006 года – начале 2007 года непосредственно предшествовали федеральным кампаниям 2007–2008 годов и в этих выборах участвовал «Союз правых сил», используя новую технологию работы с избирателями (и в первую очередь, с сельскими): важно было проверить, как отразилось использование этой технологии на показателях регрессионного анализа. Соответственно были выбраны регионы, входившие в число 35 ранее исследованных, где СПС имел относительный успех.

Результаты анализа итогов голосования на выборах депутатов Московской городской Думы 4 декабря 2005 года в разрезе ТИК показали практически идеальную картину: значения СРЛ у участвовавших в выборах партий не превышали по модулю 2,2%. В Московской области значение СРЛ у «Единой России» составило –8,3%. В Ставропольском крае наибольшее смещение было у «Справедливой России», –7,5%. В Самарской области величина СРЛ у «Единой России» оказалась достаточно большой, –16,7%, у остальных партий она была в пределах 10%. В Пермском крае смещение у «Единой России» составило –6,8%, а для территорий бывшей Пермской области оно получилось равным –8,5%. В Красноярском крае при анализе по всем территориям значение СРЛ для «Единой России» получилось равным –7,0%, но после исключения территорий бывших автономных округов оказалось, что все смещения не превышают по модулю 3,5%. При этом во всех пяти случаях значение СРЛ для «Союза правых сил» не превышало по модулю 5% и в большинстве случаев было положительным.

Также мы провели анализ в разрезе УИК по тем же 20 территориям Москвы, 15 территориям Московской области и шести территориям Самарской области, Красноярского, Пермского и Ставропольского краев, по которым анализировали итоги голосования на федеральных выборах 2003–2008 годов. В Москве смещения выше 10% наблюдались только в трех районах: у «Единой России» они составили –10,7% в Пресненском и –10,8% в Марьино³⁶⁵, у ЛДПР в Чертаново Южном по всем участкам получилось значение –14,3%, но при исключении «закрытого» участка оно снизилось до –7,2%. При этом в Зеленограде и в районах Бирюлево Восточное, Зябликово, Кунцево, Можайский, Орехово-Борисово Южное, Отрадное и Ясенево все смещения уложились в 3%-ные рамки.

В Московской области большая величина СРЛ получилась только у «Единой России» в Истринском районе (–10,2%), в то же время в городах Долгопрудный, Королев, Подольск, Серпухов, Химки, в Мытищинском и Павлово-Посадском районах все смещения не превысили по модулю 3%.

В Пермском крае наибольшее по модулю значение СРЛ у «Единой России» было в Бардымском районе (–5,2%), а среди всех партий – у Российской партии пенсионеров в Красновишерском районе (–7,3%). В Самарской области наибольшее смещение у «Единой России» зафиксировано в Красноярском районе (–7,4%), зато в Кинель-Черкасском районе было значительно большее смещение (–17,4%) у «Союза правых сил». В Ставропольском крае большие значения СРЛ у «Единой России» были в Минераловодском (–14,7%) и Новоалександровском (–14,1%) районах, у лидера этих выборов «Справедливой России» наибольшие смещения (–8,3%) отмечены в Ставрополе, мэр которого возглавлял партийный список. В Красноярском крае из исследованных территорий большие отклонения наблюдались только в Канском районе: –35,4% у «Справедливой России», 13,4% у «Единой России» и 6,9% у СПС.

Отметим, что у «Союза правых сил» ни на одной из исследованных территорий, за исключением Кинель-Черкасского и Канского районов, значения СРЛ не превышали по модулю 5% и в большинстве случаев они были положительными.

Общие выводы исследования выборов, проходивших с 1991 года по апрель 2007 года

В таблице 8.4.38 показаны результаты анализа в разрезе регионов для трех лидеров, получивших наилучшие результаты на федеральных выборах 1991–2004 годов. Как видно из таблицы, на выборах 1991 и 1993 годов отклонения были не слишком большими, но в 1995–1996 годах наблюдались значительные смещения в сторону большей чувстви-

³⁶⁵ Район Марьино «прославился» фальсификациями на дополнительных выборах депутата Московской городской Думы в апреле 2000 года, а Пресненский район проявил себя «во всей красе» на выборах депутатов Государственной Думы 2007 года (см. раздел 7.5).

тельности к явке голосов за КПРФ и ее кандидата Г.А. Зюганова. Начиная с выборов 1999 года, у КПРФ и ее кандидатов смещений либо нет, либо они имеют противоположную направленность – в сторону меньшей чувствительности к явке голосов за них. В то же время аномалии в сторону большей чувствительности к явке стали наблюдаться для «партий власти». При этом в 1999 году из двух таких «партий» аномалии в региональном разрезе имели место только для блока «Отечество – Вся Россия». С образованием единой «партии власти» смещения голосов за нее в сторону большей чувствительности к явке стали постоянными и достаточно большими.

Таблица 8.4.38.

Результаты регрессионного анализа в разрезе субъектов РФ для кандидатов и партий, занявших первые три места на федеральных выборах 1991–2004 годов

Кандидат или партия	Результат, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Выборы Президента РСФСР 1991 года			
Ельцин	57,3	34,5	13,5
Рыжков	16,9	38,1	-14,0
Жириновский	7,8	11,7	-2,5
Выборы депутатов Государственной Думы 1993 года			
ЛДПР	21,2	30,8	-5,3
«Выбор России»	14,3	-11,9	13,7
КПРФ	11,5	40,7	-16,4
Выборы депутатов Государственной Думы 1995 года			
КПРФ	22,3	71,4	-32,2
ЛДПР	11,2	8,6	2,4
«Наш дом – Россия»	10,1	-2,9	8,4
Выборы Президента РФ 1996 года, первый тур			
Ельцин	35,3	-10,6	31,5
Зюганов	32,0	118,4	-60,1
Лебедь	14,5	7,8	4,4
Выборы депутатов Государственной Думы 1999 года			
КПРФ	24,3	25,4	-0,8
«Медведь»	23,3	24,2	1,6
«Отечество – Вся Россия»	13,3	73,6	-39,2
Выборы Президента РФ 2000 года			
Путин	52,9	128,0	-51,0
Зюганов	29,2	-5,2	24,0
Явлинский	5,8	-6,3	7,5
Выборы депутатов Государственной Думы 2003 года			
«Единая Россия»	37,6	104,7	-36,4
КПРФ	12,6	2,3	5,5
ЛДПР	11,5	-9,4	11,9
Выборы Президента РФ 2004 года			
Путин	71,3	120,5	-31,2
Харитонов	13,7	-9,0	14,6
Глазьев	4,1	-5,7	5,5

Из партий, имевших скромный успех, следует отметить Аграрную партию России, для которой первоначально были характерны заметные аномалии в сторону большей чувствительности к явке. На выборах 1993 года значение СРЛ у аграриев составило -12,3%, в 1995 году оно выросло в абсолютном значении до -20,2%, но в 2003 году аномалия в региональном разрезе исчезла (СРЛ составило 1,3%).

Не менее интересны результаты анализа итогов голосования на выборах 1995–2004 годов в разрезе ТИК. В каждой кампании было несколько регионов, которые показывали

«нормальные» результаты (т.е. все смещения не превышали по модулю 10%). При этом наиболее часто такие результаты демонстрировали Москва, Краснодарский и Красноярский края, Иркутская, Костромская, Московская, Свердловская, Челябинская и Читинская области. С другой стороны, наиболее сильные «аномалии» были характерны для республик Башкортостан и Татарстан, Пензенской, Ростовской и Саратовской областей.

Характер аномалий по регионам также менялся со временем. В 1995 году для большинства исследованных субъектов РФ были характерны большие смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за КПРФ и АПР, в 1996 году – за Г.А. Зюганова. Начиная с 2000 года, преобладали отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за В.В. Путина и «Единую Россию».

Наиболее интересны результаты анализа для выборов депутатов Государственной Думы в 1999 году. В одних регионах наблюдались большие смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за блок «Отечество – Вся Россия» (все пять исследованных республик), в других – за блок «Медведь» (Красноярский, Приморский края, Кемеровская, Курская, Новосибирская, Омская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Свердловская и Тверская области), в третьих – за КПРФ (Алтайский, Ставропольский края, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Кемеровская, Кировская, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Тверская и Читинская области). А в Самарской области были значительные отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за «Союз правых сил». В этой связи нелишне напомнить, что губернатор Самарской области был тогда одним из лидеров «Союза правых сил», губернаторы Приморского края, Курской и Омской областей были среди инициаторов создания блока «Медведь», губернатор Тверской области входил в список этого блока, губернаторы Алтайского и Ставропольского краев, Брянской и Волгоградской областей были избраны в 1996 году при поддержке КПРФ, а президенты Татарстана и Башкортостана были среди лидеров блока «Отечество – Вся Россия».

Мы также анализировали итоги голосования на выборах депутатов Государственной Думы по некоторым одномандатным округам Москвы и Московской области и на региональных выборах в ряде субъектов РФ. Анализ показал, что результаты в Москве, Красноярском крае, Московской и Волгоградской областях в описываемый период были в основном близки к «нормальным», хотя на губернаторских выборах отклонения иногда оказывались выше, чем на федеральных.

В табл. 8.4.39 приведены сводные данные по Москве за 1991–2004 годы по федеральным выборам и выборам мэра, которые показывают, что в первой половине 1990-х годов для Москвы были характерны некоторые отклонения в сторону большей чувствительности к явке голосов за демократических кандидатов. Это было связано с тем, что районы с преобладанием демократически настроенных избирателей отличались и несколько большей активностью на выборах. Эти отклонения иногда превышали по модулю 10%, но не выходили за 20%-ные рамки. Соответственно для представителей власти отклонения имели противоположную направленность.

Таблица 8.4.39.

Результаты регрессионного анализа по Москве в разрезе ТИК для кандидатов и партий на федеральных выборах и выборах мэра 1991–2004 годов

Кандидат или партия	Результат, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Выборы Президента РСФСР 1991 года			
Ельцин	72,0	85,4	-9,3
Рыжков	10,6	17,1	-4,1
Выборы мэра Москвы 1991 года			
Попов	65,3	93,9	-19,4
Сайкин	16,3	7,5	6,2
Выборы депутатов Государственной Думы 1995 года			
«Наш дом – Россия»	19,1	0,0	12,4

«Яблоко»	14,9	26,2	-7,2
КПРФ	14,8	23,4	-5,4
«ДВР – Объединенные демократы»	11,5	42,6	-19,7
Выборы Президента РФ 1996 года, первый тур			
Ельцин	61,2	56,8	3,0
Зюганов	14,9	27,4	-8,6
Лебедь	9,6	5,1	3,2
Выборы мэра Москвы 1996 года			
Лужков	88,5	71,2	12,0
Сергеева	4,9	13,6	-6,0
Краснов	3,3	12,6	-6,4
Выборы депутатов Государственной Думы 1999 года			
«Отечество – Вся Россия»	40,9	39,0	1,3
КПРФ	11,8	14,5	-1,8
«Союз правых сил»	11,5	17,7	-4,1
Выборы мэра Москвы 1999 года			
Лужков	69,2	44,7	16,2
Кириенко	11,1	30,3	-12,7
Бородин	6,0	8,4	-1,7
Выборы Президента РФ 2000 года			
Путин	46,2	18,7	18,5
Зюганов	19,2	21,8	-1,6
Явлинский	18,6	32,5	-9,5
Выборы депутатов Государственной Думы 2003 года			
«Единая Россия»	34,4	25,5	5,2
«Родина»	15,3	9,3	3,4
«Яблоко»	10,2	16,0	-3,3
Выборы мэра Москвы 2003 года			
Лужков	74,8	68,7	3,3
Лебедев	12,4	15,2	-1,7
Стерлигов	3,7	2,5	0,7
Выборы Президента РФ 2004 года			
Путин	68,6	87,2	-11,4
Хакамада	8,2	0,3	4,8
Харитонов	7,4	1,6	3,5

На выборах 1999–2003 годов картина уже была близка к «нормальной», а в 2004 году обозначилась тенденция в сторону большей чувствительности к явке голосов за представителей власти.

8.4.3. Анализ итогов голосования на федеральных выборах 2007–2008 годов

Анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 2007 года

Анализ данных по выборам депутатов Государственной Думы 2 декабря 2007 года был осуществлен на четырех уровнях: в разрезе субъектов РФ, в разрезе территорий, которым могли соответствовать региональные группы партийных списков («доменов»), в разрезе территориальных избирательных комиссий по стране в целом и по 35 регионам, в разрезе избирательных участков 223 территорий 35 регионов.

Результаты анализа в разрезе субъектов РФ и «доменов» представлены в табл. 8.4.40. Мы видим, что «аномалии» усилились по сравнению с выборами 2003 и 2004 годов. У «Единой России» значение ПДИ значительно превысило единицу, у остальных партий оно отрицательно. Значение СРЛ отрицательно только у «Единой России».

Таблица 8.4.40.

Регрессионный анализ итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 2007 года

Политическая партия	Результат голосования*	В разрезе субъектов РФ		В разрезе доменов	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
«Единая Россия»	64,3	136,8	-46,1	132,4	-43,2
КПРФ	11,6	-9,7	13,3	-7,0	11,7
ЛДПР	8,1	-8,8	11,1	-6,8	9,4
«Справедливая Россия»	7,7	-9,7	11,1	-8,0	9,9
АПР	2,3	-2,2	3,0	-1,9	2,7
Недействительные бюллетени	1,1	-0,3	0,9	-0,1	0,8

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Результаты анализа по 35 регионам в разрезе ТИК представлены в табл. 8.4.41. Здесь различия с выборами 2003 года гораздо заметнее. Если на предыдущих выборах смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за «Единую Россию», выходящие за 10%-ную черту, наблюдались только в 15 регионах из 35, то в 2007 году лишь в четырех субъектах РФ из 35 (Республика Саха, Краснодарский край, Свердловская и Челябинская области) смещения остались в 10%-ных рамках. При этом в Республике Саха обнаружались сильные смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за «Справедливую Россию» и в сторону меньшей чувствительности к явке голосов за ЛДПР.

Таблица 8.4.41.

Значения СРЛ (в процентах) для выборов депутатов Государственной Думы 2007 года в разрезе территориальных избирательных комиссий

Субъект РФ	Число ТИК	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справ. Россия»	АПР
Россия в целом	2748	-38,9	11,0	9,3	9,2	2,5
Республика Башкортостан	69	-77,8	34,2	12,4	21,6	1,4
Республика Дагестан	54	-18,3	9,9	0,4	1,4	0,9
Республика Саха (Якутия)	35	-4,0	-0,3	17,8	-15,0	-0,8
Республика Татарстан	65	-89,3	30,6	19,1	22,0	2,7
Удмуртская Республика	34	-40,4	9,6	9,0	9,1	-1,3
Алтайский край	77	-15,9	9,8	2,0	4,7	-6,2
Краснодарский край	58	0,5	5,1	-2,4	1,1	-2,5
Красноярский край*	66	-11,2	4,4	-0,9	4,6	-0,4
Приморский край	38	-30,0	7,5	4,8	9,5	-0,9
Ставропольский край	37	-14,4	6,2	2,2	3,5	0,3
Брянская область	34	-24,7	10,6	3,8	6,9	0,8
Волгоградская область	46	-12,4	2,8	2,2	9,5	-6,8
Воронежская область	39	-38,3	18,8	7,6	4,1	1,9
Иркутская область	39	-22,6	8,9	6,8	4,4	-3,6
Кемеровская область	47	-38,0	9,1	13,0	7,2	0,8
Кировская область	48	-21,0	4,6	9,4	10,8	-14,4

Костромская область	30	-19,9	8,8	1,8	7,6	-1,6
Курская область	35	-29,0	7,8	6,4	10,6	-0,1
Московская область	72	-18,4	6,0	1,9	4,1	1,4
Нижегородская область	61	-21,9	6,7	0,8	9,0	-0,7
Новосибирская область	47	-12,1	10,0	-1,0	3,7	-7,0
Омская область	37	-27,1	8,9	4,3	6,5	-0,6
Оренбургская область	49	-13,2	0,8	3,0	6,1	-1,3
Пензенская область	33	-39,7	15,6	8,5	8,5	1,6
Пермская область**	47	-23,8	5,9	7,1	4,4	-1,6
Ростовская область	62	-49,5	18,3	8,4	14,1	2,5
Рязанская область	32	-24,2	11,4	2,4	6,8	0,2
Самарская область	47	-19,4	9,7	4,5	0,4	0,4
Саратовская область	47	-34,4	11,5	5,5	7,8	1,6
Свердловская область	80	-7,0	4,7	-3,1	0,9	-0,2
Тамбовская область	32	-34,8	18,5	5,6	4,0	1,6
Тверская область	46	-22,2	10,0	2,3	4,9	0,6
Челябинская область	51	2,4	4,2	-2,6	-1,3	-1,6
Читинская область	35	-10,9	3,7	1,4	5,6	-1,0
Москва	121	-25,6	5,8	4,2	5,7	2,1

* В целях совместимости с анализом предыдущих выборов не учитывались территории бывших Таймырского и Эвенкийского автономных округов.

** В целях совместимости с анализом предыдущих выборов в Пермском крае учитывались только территории бывшей Пермской области.

Еще одно заметное изменение коснулось АПР. Если в 2003 году у этой партии существенные смещения в сторону большей чувствительности к явке наблюдались в 12 регионах, то в этот раз – только в одном (Кировской области).

Значение ПДИ у «Единой России» превысило единицу в 17 регионах. Максимальным оно оказалось, как и в 2003 году, в Республике Татарстан (185,8%), а среди краев и областей – в Ростовской области (146,1%). Особо следует отметить некоторые регионы, где ранее наблюдалась картина, близкая к «нормальной»: город Москву и Иркутскую область, где значение ПДИ у «партии власти» достигло 99,6%, и Московскую область, где оно поднялось до 90%.

Анализ итогов голосования в разрезе избирательных участков дал следующие результаты. Исследованные избирательные участки находились на 223-х территориях в 35-ти субъектах Федерации. Значение СРЛ у «Единой России» не превышало по модулю 5% у 52 территорий (у 35 оно было отрицательным и у 17 – положительным), еще у 56 территорий это значение не вышло за 10%-ную черту (у 50 оно было отрицательным и у 6 – положительным); таким образом, в 10%-ные пределы уложилось менее половины исследованных территорий. Смещения свыше 10% в сторону меньшей чувствительности к явке обнаружены только у девяти территорий – это районы Москвы Зябликово (10,9%) и Гольяново (15,7%), Заринский (11,6%) и Шипуновский (12,0%) районы Алтайского края, г. Якутск (12,2%), г. Усть-Илимск Иркутской области (10,6%), г. Миасс Челябинской области (21,5%), Сулейман-Стальский район (28,7%) и г. Дербент (57,6%) Республики Дагестан³⁶⁶.

Смещения свыше 10% в сторону большей чувствительности к явке голосов за «партию власти» показали 106 территорий, из них у 55 они были по модулю менее 20%, у 28 – между 20 и 30%, у 13 –

³⁶⁶ Причины аномалий в Заринском районе Алтайского края, г. Дербенте и московских районах Зябликово и Гольяново будут обсуждены в разделе 8.4.4.

между 30 и 40%, и у десяти территорий они превысили 40%; это г. Прокопьевск (–47,7%) Кемеровской области, г. Нижнекамск (–44,4%), Буинский (–50,2%) и Сармановский (–52,8%) районы Республики Татарстан, г. Стерлитамак (–58,9%), Баймакский (–66,2%) и Учалинский (–53,3%) районы Республики Башкортостан, Сальский район Ростовской области (–67,3%), Лискинский (–49,0%) и Аннинский (–126,0%) районы Воронежской области. Соответственно значения ПДИ для «Единой России» в Сармановском районе составили 151,1%, в Баймакском – 160,2%, Сальском – 163,2%, в Аннинском – 208,5%. А всего у 43 территорий этот показатель превысил единицу.

Различия в результатах между сельскими и городскими территориями сохранились (см. табл. 8.4.42), но для всех типов территорий по сравнению с выборами 2003 и 2004 годов произошел сдвиг в сторону увеличения числа «аномалий». В сельских районах количество территорий, у которых значение СРЛ для «Единой России» вышло за 10%-ные пределы, стало преобладать. В столицах регионов и малых городах территории, укладывающиеся в 10%-ные рамки, сохранили большинство, но сократилось число территорий, у которых значения СРЛ по модулю менее 5%. Наиболее резко изменилась картина в крупных городах и московских районах, где число «аномальных» территорий сравнялось с числом «нормальных» или даже стало преобладать.

Таблица 8.4.42.

**Распределение территорий по значению СРЛ для «Единой России»
на выборах депутатов Государственной Думы 2007 года**

Тип территории	$ \text{СРЛ} < 5\%$	$5\% < \text{СРЛ} < 10\%$	$\text{СРЛ} > 10\%$	$-20\% < \text{СРЛ} < -10\%$	$\text{СРЛ} < -20\%$
Столица региона	13	12	1	2	5
Большой город	11	4	1	7	9
Малый город	4	7	2	5	1
Район Москвы	6	4	2	7	1
Район с центром	17	23	2	28	31
Район без центра	1	6	1	6	4

Кроме того, по-прежнему результаты заметно различались по регионам. Так, в Пермской и Свердловской областях все исследованные территории уложились в 10%-ные рамки. В Краснодарском и Красноярском краях, Брянской, Иркутской, Костромской, Омской, Оренбургской и Читинской областях оказалось по одной территории, вышедшей за эти рамки. Напротив, в республиках Башкортостан и Татарстан, Приморском крае, Кемеровской, Курской и Саратовской областях все территории имели значения смещения для «Единой России» ниже –10%, а в Воронежской, Ростовской и Тверской областях оказалось по одной территории, не вышедшей за 10%-ные рамки.

Анализ итогов голосования на выборах Президента Российской Федерации 2008 года

Анализ данных по выборам Президента РФ 2 марта 2008 года был осуществлен на трех уровнях: в разрезе субъектов РФ, в разрезе территориальных избирательных комиссий по стране в целом и по 35 регионам, в разрезе избирательных участков 223 территорий 35 регионов. Из табл. 8.4.43 видно, что как в региональном, так и в территориальном разрезе значение ПДИ у Д.А. Медведева значительно превысило единицу, чему соответствуют и сильно отрицательные значения СРЛ. У Г.А. Зюганова и В.В. Жириновского значения ПДИ отрицательные.

Таблица 8.4.43.

**Регрессионный анализ итогов голосования на выборах
Президента Российской Федерации 2008 года**

Кандидат	Результат голосования*	В разрезе субъектов РФ		В разрезе ТИК	
		ПДИ, %	СРЛ, %	ПДИ, %	СРЛ, %
Медведев	70,3	122,7	-36,6	117,7	-33,6
Зюганов	17,7	-14,2	22,2	-9,7	19,3
Жириновский	9,3	-7,6	12,0	-7,3	12,0
Богданов	1,3	-0,8	1,4	-0,8	1,4
Недействительные бюллетени	1,4	-0,1	0,9	0,3	0,6

* В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Результаты анализа по 35 регионам в разрезе ТИК представлены в табл. 8.4.44. Как видно из таблицы, в восьми регионах (Алтайский и Красноярский края, Волгоградская, Кемеровская, Новосибирская, Оренбургская, Свердловская и Читинская области) все смещения остались в 10%-ных пределах. Для остальных 27 регионов характерны сильные (более 10%) смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за Д.А. Медведева.

Таблица 8.4.44.

**Значения СРЛ (в процентах) для выборов Президента Российской Федерации
2008 года в разрезе территориальных избирательных комиссий**

Регион	Число ТИК	Медведев	Зюганов	Жириновский
Республика Башкортостан	69	-66,2	44,0	16,4
Республика Дагестан	54	-29,9	26,1	1,5
Республика Саха (Якутия)	35	-10,9	-5,1	16,2
Республика Татарстан	65	-84,3	49,7	24,8
Удмуртская Республика	34	-25,6	15,7	7,4
Алтайский край	77	-6,7	5,0	0,2
Краснодарский край	58	-21,2	25,6	-0,7
Красноярский край*	66	-3,0	1,8	-0,4
Приморский край	38	-24,4	15,7	8,3
Ставропольский край	37	-21,5	13,2	6,6
Брянская область	34	-32,7	24,8	7,0
Волгоградская область	46	-2,0	-0,9	1,1
Воронежская область	39	-37,6	26,5	9,1
Иркутская область*	39	-12,2	7,2	3,5
Кемеровская область	47	-8,0	6,1	7,6
Кировская область	48	-19,8	9,4	8,5
Костромская область	30	-13,9	13,7	-1,4
Курская область	35	-19,9	11,8	6,3
Московская область	72	-20,8	11,5	7,1
Нижегородская область	61	-16,4	11,6	2,2
Новосибирская область	47	-4,2	3,7	-2,6
Омская область	37	-23,2	12,8	10,1

Оренбургская область	49	-9,3	2,5	5,5
Пензенская область	33	-31,6	24,0	8,5
Пермская область*	47	-10,4	4,7	4,0
Ростовская область	62	-37,9	26,4	9,2
Рязанская область	32	-16,8	12,8	2,1
Самарская область	47	-14,9	9,2	4,8
Саратовская область	47	-43,1	27,8	13,4
Свердловская область	80	-8,8	9,2	-1,4
Тамбовская область	32	-46,6	41,3	7,3
Тверская область	46	-25,7	17,3	5,9
Челябинская область	51	-16,4	8,8	5,8
Читинская область*	35	-8,4	5,0	2,9
Москва	121	-24,9	12,3	6,8

* В целях совместимости с анализом предыдущих выборов не учитывались территории бывших Агинского Бурятского, Коми-Пермяцкого, Таймырского, Усть-Ордынского Бурятского и Эвенкийского автономных округов.

Значения ПДИ у Д.А. Медведева превысили единицу в 13 регионах: республиках Башкортостан (161,8%), Дагестан (125,5%), Татарстан (180,8%) и Удмуртской (111,6%), в Брянской (113,5%), Воронежской (118,9%), Кировской (105,1%), Пензенской (113,5%), Ростовской (130,4%), Саратовской (132,1%), Тамбовской (132,4%), Тверской (107,0%) областях и в Москве (107,8%).

Анализ итогов голосования в разрезе избирательных участков дал следующие результаты. Значение СРЛ у Д.А. Медведева не превышало по модулю 5% у 49 территорий (у 31 оно было отрицательным и у 18 – положительным), еще у 41 территории это значение не вышло за 10%-ную черту (у 38 оно было отрицательным и у 3 – положительным); таким образом, в 10%-ные пределы уложилось менее половины территорий (90). Смещения свыше 10% в сторону меньшей чувствительности к явке обнаружены только у пяти территорий – это районы Москвы Басманный (11,3%) и Чертаново Южное (18,5%), г. Арзамас Нижегородской области (18,9%), Заринский район Алтайского края (21,7%) и г. Дербент Республики Дагестан (111,2%)³⁶⁷.

Смещения свыше 10% в сторону большей чувствительности к явке показали 128 территорий, из них у 65 они были по модулю менее 20%, у 39 – между 20 и 30%, у 8 – между 30 и 40%, у 8 – между 40 и 70%, и у 8 территорий они превысили 70%; это Туймазинский (-76,5%) и Учалинский (-76,9%) районы Республики Башкортостан, Буинский район Республики Татарстан (-77,7%), Тяжинский район (-99,5%) и г. Прокопьевск (-145,3%) Кемеровской области, Аннинский район Воронежской области (-177,6%), Хасавюртовский (-132,4%) и Лакский (-616,0%) районы Республики Дагестан. Соответственно значения ПДИ для Д.А. Медведева в Прокопьевске составили 233,9%, в Хасавюртовском районе – 232,9%, в Аннинском – 274,6%, в Лакском – 753,0%. А всего у 63 территорий этот показатель превысил единицу.

Как видно из табл. 8.4.45, различия в результатах между сельскими и городскими территориями почти нивелировались. Лишь региональные столицы сохранили соотношение в пользу территорий, у которых значения СРЛ не выходят за 10%-ные пределы. При этом резко увеличилась доля «аномальных» территорий у малых городов и районов Москвы. Выросло в основном и число территорий со значениями СРЛ, превышающими по модулю 20%.

³⁶⁷ Причины аномалий в Заринском районе Алтайского края, г. Дербенте и московском районе Чертаново Южное будут обсуждены в разделе 8.4.4.

Таблица 8.4.45.

**Распределение территорий по значению СРЛ для Д.А. Медведева на выборах
Президента Российской Федерации 2008 года**

Тип территории	$ \text{СРЛ} < 5\%$	$5\% < \text{СРЛ} < 10\%$	$\text{СРЛ} > 10\%$	$-20\% < \text{СРЛ} < -10\%$	$\text{СРЛ} < -20\%$
Столица региона	9	9	0	8	7
Большой город	11	4	0	8	9
Малый город	6	1	2	6	4
Район Москвы	3	5	2	7	3
Район с центром	18	16	0	32	35
Район без центра	2	6	1	4	5

В то же время различия по регионам сохранились, хотя при этом некоторые регионы поменяли «ориентацию» по сравнению с парламентскими выборами. Так, в Иркутской и Свердловской областях все исследованные территории уложились в 10%-ные рамки. В Алтайском крае, Костромской, Новосибирской и Читинской областях оказалось по одной территории, вышедшей за эти рамки. Напротив, в республиках Башкортостан и Татарстан, Приморском крае, Воронежской, Кемеровской, Ростовской и Саратовской областях все территории имели значения смещения для Д.А. Медведева ниже -10% , а в Краснодарском крае, Кировской, Омской, Пензенской и Тамбовской областях оказалось по одной территории, не вышедшей за 10%-ные рамки.

***Сравнение показателей федеральных выборов 2003–2008 годов,
полученных с помощью метода Собянина-Суховольского***

Теперь мы можем оценить общую тенденцию изменения за 2003–2008 годы показателей, полученных с помощью регрессионного анализа. Как видно из таблицы 8.4.46, для цикла 2007–2008 годов все показатели изменились по сравнению с циклом 2003–2004 годов в сторону усиления «аномальности». Сравнение парламентских выборов 2007 года с президентскими 2008 года позволяет сделать следующие выводы: на президентских выборах 2008 года «аномальность» снизилась по сравнению с парламентскими выборами 2007 года в общероссийском и региональном контекстах, но усилилась в территориальном. Объяснить этот феномен можно следующим образом. С одной стороны, на президентских выборах снизились «аномалии» в некоторых республиках, а также в ряде других регионов, где на думских выборах региональные власти старались не столько ради угождения федеральному центру, сколько для получения максимального числа мандатов. С другой стороны, усилились «аномалии» в ряде субъектов РФ, которые на думских выборах показали низкую явку и низкий результат «Единой России», что, очевидно, вызвало недовольство федерального центра. Это привело к некоторому «выравниванию» регионов, что снизило «аномальность» в общероссийском контексте. В то же время усиление «аномалий» в регионах-аутсайдерах произошло в значительной степени за счет городских территорий, что и было зафиксировано нашими расчетами.

Таблица 8.4.46.

Показатели федеральных выборов 2003–2008 годов,
полученные с помощью регрессионного анализа

Показатель		2003 г.	2004 г.	2007 г.	2008 г.
Значение ПДИ для «власти», %	в разрезе регионов	104,7	120,5	136,8	122,7
	в разрезе ТИК	94,1	109,7	125,8	117,7
Значение СРЛ для «власти», %	в разрезе регионов	-36,4	-31,2	-46,1	-36,6
	в разрезе ТИК	-31,6	-25,3	-38,9	-33,6
Число регионов из 35, где	$ \text{СРЛ} _{\text{власти}} > 10\%$	16	18	31	27
	$\text{ПДИ}_{\text{власти}} > 100\%$	6	8	17	13
Число территорий из 223 исследованных, где	$ \text{СРЛ} _{\text{власти}} < 5\%$	106	81	52	49
	$5\% < \text{СРЛ} _{\text{власти}} < 10\%$	47	53	56	41
	$10\% < \text{СРЛ} _{\text{власти}} < 20\%$	40	55	61	68
	$ \text{СРЛ} _{\text{власти}} > 20\%$	30	34	54	65
	$\text{ПДИ}_{\text{власти}} > 100\%$	18	34	43	63

* «Единая Россия», В.В. Путин, Д.А. Медведев.

Многие из исследованных территорий показывают рост «аномалий». В таблице 8.4.47 приведена часть из них. Особенно заметно, как менялись в сторону «аномалий» показатели для крупных городов, включая многие столицы регионов. В одних случаях (Рыльский, Саткинский, Уссурийский районы) «аномалия» появилась в 2004 году, в других (Курск, Набережные Челны, Долгопрудный, Серпухов, Магнитогорск) – в 2007, в третьих (Зеленоград, Киров, Краснодар, Омск, Чита) – в 2008.

Таблица 8.4.47.

Изменение значения СРЛ (в процентах) для «власти» («Единая Россия», В.В. Путин, Д.А. Медведев) на выборах 2003–2008 годов на отдельных территориях

Регион	Территория	Число УИК	2003 г.	2004 г.	2007 г.	2008 г.
Республика Татарстан	г. Набережные Челны	154–159	-3,4%	-3,7%	-22,7%	-23,8%
Краснодарский край	г. Краснодар	262–280	3,9%	-1,2%	-5,8%	-22,9%
	Крымский р-н	63–64	-1,5%	-3,2%	-24,6%	-61,3%
	Кушевский р-н	52	2,4%	3,8%	-9,6%	-26,1%
	г. Сочи	208–211	-0,4%	-5,6%	-8,6%	-31,8%
Красноярский край	Курагинский р-н	53–54	4,6%	-9,3%	-20,2%	-21,5%
Приморский край	Уссурийский р-н	101–106	-3,4%	-14,3%	-16,4%	-20,5%
Ставропольский край	Шпаковский р-н	52	8,4%	5,5%	-11,0%	-17,5%
Волгоградская область	Урюпинский р-н	48–49	-9,9%	-6,3%	-5,4%	-18,3%
Воронежская область	Аннинский район	57	-14,2%	-36,2%	-126,0%	-177,6%
	г. Воронеж	386–399	-0,8%	-3,6%	-9,3%	-10,3%
Кемеровская область	г. Прокопьевск	96–100	-18,1%	-38,1%	-47,7%	-145,3%
	Тяжинский р-н	44–45	-27,9%	-31,5%	-30,8%	-99,5%
Кировская область	г. Киров	226–229	5,6%	-1,0%	-1,7%	-17,5%

Костромская область	Нерехтский р-н	34	0,0%	-9,1%	-15,6%	-11,2%
Курская область	г. Курск	190–199	-1,2%	-1,2%	-11,6%	-10,6%
	Рыльский р-н	49–50	-0,4%	-22,1%	-32,2%	-28,5%
Московская область	г. Долгопрудный	35–38	3,2%	0,3%	-24,6%	-12,0%
	г. Коломна	72–73	-4,5%	-8,0%	-15,8%	-10,9%
	г. Серпухов	56–57	6,6%	-4,5%	-20,5%	-19,3%
	г. Электросталь	49–52	3,3%	-1,4%	-36,1%	-30,3%
Омская область	г. Омск	443–464	-2,1%	-2,4%	-5,4%	-23,8%
	Тарский р-н	80–81	-5,5%	-10,9%	-18,6%	-12,0%
Ростовская область	г. Шахты	95–97	-3,7%	-2,0%	-1,1%	-14,4%
Рязанская область	Михайловский р-н	56–60	-1,7%	-9,9%	-12,4%	-19,0%
Самарская область	г. Самара	438–442	-3,2%	-7,3%	-9,3%	-16,0%
Тамбовская область	Жердевский р-н	38	0,9%	-7,7%	-7,5%	-20,3%
	г. Мичуринск	48–49	6,5%	-1,0%	8,6%	-28,8%
	г. Тамбов	118–121	3,5%	-1,2%	-8,9%	-12,5%
Тверская область	Бежецкий р-н	43–44	7,8%	-9,6%	-27,6%	-26,6%
	г. Вышний Волочок	34–36	4,3%	5,7%	-13,2%	-16,8%
Челябинская область	г. Магнитогорск	173–179	4,7%	0,7%	-10,1%	-10,3%
	Саткинский р-н	55–56	-4,4%	-30,8%	-18,4%	-23,1%
Читинская область	г. Чита	107–117	1,5%	-2,2%	0,4%	-12,8%
Город Москва	Зеленоград	69–73	3,5%	0,0%	8,1%	-12,8%
	Пресненский р-н	39–40	0,8%	-23,4%	-32,9%	-26,2%
	р-н Зябликово	32	3,8%	0,9%	10,9%	-13,8%
	р-н Орехово-Борисово Южное	36	7,0%	5,0%	-13,3%	-29,4%
	р-н Чертаново Южное	40–41	5,4%	-6,3%	-14,3%	18,5%

8.4.4. Выводы

Даже при поверхностном анализе данных, приведенных в разделе 8.4, в глаза бросаются два обстоятельства. Первое: «нормальный» характер связи между явкой и поддержкой кандидатов или партий характерен в первую очередь для городского электората. Это хорошо видно на примере Москвы, где вплоть до выборов 2005 года смещения в основном укладывались в 10%-ные рамки, а если и выходили за их пределы, то не намного. То же самое можно сказать о городах Московской области на выборах депутатов Государственной Думы и губернатора области 1995 года и о городах Волгоградской области на выборах губернатора области 2000 года. По выборам депутатов Государственной Думы 2003 года мы провели анализ в разрезе избирательных участков для 84 городов (представлявших 34 региона) и выяснили, что у 58 из них смещения для «Единой России» не превышали по модулю 5% и лишь у 15 они вышли за 10%-ные рамки (причем 13 случаев пришлось на республики Башкортостан, Дагестан и Татарстан, Кемеровскую, Пензенскую и Ростовскую области).

Косвенным подтверждением данного вывода является то, что среди субъектов РФ, чаще всего показывавших «нормальные» результаты, преобладают регионы с высокой долей го-

родского населения³⁶⁸: Красноярский край (75,7%), Иркутская (79,3%), Московская (79,3%), Свердловская (87,9%) и Челябинская (81,8%) области. Однако у этого правила есть исключения. С одной стороны, среди субъектов РФ, часто демонстрировавших «нормальную» картину, оказались и некоторые регионы с низкой долей городского населения, например, Краснодарский край (53,5%), Костромская (67,4%) и Читинская (63,9%) области. С другой стороны, такие регионы с высокой долей городского населения, как Приморский край (78,3%) и Кемеровская область (86,7%), чаще всего показывали существенные «аномалии».

Для сельских районов и регионов с высокой долей сельского населения «аномальные» результаты получались достаточно часто, и потому можно было бы предположить, что такие результаты характерны для сельского электората. Косвенным подтверждением такого вывода может служить факт больших «аномалий» у Аграрной партии России, которые наблюдались вплоть до 2003 года. Однако мы видели, что и для ряда сельских районов получаются вполне «нормальные» результаты. Да и факт исчезновения «аномалий» у АПР в 2007 году тоже плохо соответствует данному выводу.

Таким образом, можно утверждать, что для городского электората «нормальный» характер связи между явкой и поддержкой кандидатов или партий является правилом, а «аномальный» должен свидетельствовать об определенных отклонениях. Для сельского электората четкого вывода мы пока сделать не можем.

Второе обстоятельство заключается в том, что «аномальность» в значительной степени зависела от силы региональной власти и ее заинтересованности в результатах выборов. Это особенно ярко проявилось на выборах депутатов Государственной Думы 1999 года, когда разные губернаторы благоволили различным партиям и блокам: одни – блоку «Медведь», другие – блоку «Отечество – Вся Россия», третьи – КПРФ, а один из губернаторов – «Союзу правых сил». А субъекты РФ, где часто наблюдались сильные «аномалии» (республики Башкортостан, Дагестан, Татарстан, Кемеровская, Пензенская и Саратовская области), политологи обычно относят к регионам с авторитарными режимами и низкой степенью демократичности выборов³⁶⁹. Кроме того, республики Башкортостан, Дагестан, Татарстан, Ростовская и Саратовская области еще в 2000 году были отмечены как регионы с высоким уровнем подозрений на фальсификацию выборов³⁷⁰. Интересен также факт снижения «аномальности» в 2004 году в регионах, где незадолго до этого сменились главы.

В разделе 8.1.3 мы обозначили три варианта объяснения наблюдаемых «аномалий». Теперь, на основе анализа приведенного выше эмпирического материала, мы можем обсудить, какой из этих вариантов в большей степени отражает действительность.

Начнем с варианта, предполагающего, что кандидаты и партии, поддержка которых растет с явкой, более активно работали с теми группами избирателей, которые колебались в своем выборе, в том числе и в выборе «голосовать – не голосовать». Возможно, этим фактором можно иногда объяснять небольшие «аномалии».

Но при таком объяснении следует ожидать заметные смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за новые партии или партии, резко изменившие свой стиль и начавшие работать с «чужим» электоратом. На выборах депутатов Государственной Думы 1999 году такой «партией» был в первую очередь блок «Медведь» (и в меньшей степени блок «Отечество – Вся Россия»), на выборах 2003 года – блок «Родина», а на региональных выборах, проходивших с декабря 2006 по апрель 2007 – «Союз правых сил». Однако мы не увидели сильных смещений ни для блока «Медведь» (за исключением отдельных регионов), ни для блока «Родина», ни для СПС (за исключением одного района).

³⁶⁸ Доля городского населения в субъектах РФ дана по результатам переписи населения 2002 года (http://www.perepis2002.ru/ct/doc/ТОМ_14_03.xls).

³⁶⁹ См., например: Яковенко И. Демократический аудит России // Новая газета, 19.12.2005 (<http://2005.novayagazeta.ru/nomer/2005/95n/n95n-s12.shtml>); <http://www.freepress.ru/publish/publish042.shtml>); Петров Н. Демократичность регионов России // Московский центр Карнеги. Брифинг. Т. 7. Вып. 9, октябрь 2005 (<http://www.carnegie.ru/ru/pubs/briefings/Briefing-2005-09-web.pdf>).

³⁷⁰ См.: Михайлов В. Демократизация России: различная скорость в регионах // Особая зона: выборы в Татарстане. Ульяновск, 2000.

Еще один аргумент против такого объяснения состоит в том, что на федеральных выборах агитационные кампании партий обычно унифицированы, и в разных регионах одна и та же партия обычно использует одинаковые технологии. Поэтому, исходя из данного объяснения, следовало бы ожидать сходную картину во всех регионах. Однако мы видели, что результаты регрессионного анализа практически во всех федеральных кампаниях показывали сильные региональные различия.

Второй вариант объяснения заключается в том, что конформистски настроенные группы избирателей показывают повышенную активность на выборах и одновременно повышенный уровень поддержки представителей власти и (или) традиционных политических сил. Действительно, мы уже отмечали, что «аномалии» чаще всего связаны с сельским электоратом. Однако необходимо ответить на вопрос, является ли эффект связи явки с голосованием за «власть» имманентным свойством сельского электората, или это связано с большей возможностью для власти манипулировать голосованием и его итогами в сельской местности?

В пользу второго ответа может свидетельствовать тот факт, что во всех кампаниях мы встречали сельские районы или регионы с высокой долей сельского населения, которые показывали «нормальную» картину. При этом отмечались и случаи «аномального» голосования в городах, но до 2007 года эти случаи были, скорее, исключением, чем правилом. На федеральных выборах 2007 года и особенно 2008 года число таких случаев резко возросло. И этот факт также не укладывается в обсуждаемый вариант объяснения.

Известно, что способы воздействия на сельский электорат могут быть различными. Одним из факторов, способствующих его консолидированному голосованию, может быть просто недостаток у него информации об участниках выборов. Это связано с объективными обстоятельствами, но может усугубляться определенной политикой власти в области СМИ. Другой фактор – большая восприимчивость сельского избирателя к мнению местных авторитетов, что в какой-то мере связано с отмеченным выше недостатком у него информации. Однако и эти факторы можно квалифицировать как использование административного ресурса. Что уж говорить о таких незаконных действиях, как прямое давление (не проголосуете «как надо» – не получите комбикормов), контроль над волеизъявлением (требование показать бюллетень перед его опусканием в урну), а иногда и массовое заполнение бюллетеней за избирателей, а также прямые фальсификации. Обо всех таких действиях сообщалось неоднократно еще в 1990-е годы.

На выборах депутатов Государственной Думы 1995 года наблюдаются отклонения в сторону большей чувствительности к явке в основном для КПРФ и АПР, на президентских выборах 1996 года – в основном для Г.А. Зюганова. Не противоречат ли эти факты выводу о том, что сельский электорат склонен к консолидированному голосованию за «власть»? Думаем, что нет, если под «властью» подразумевать не федеральные органы, а местных начальников, включая и хозяйственных руководителей (бывших директоров совхозов и председателей колхозов, которые стали называться по-новому, но остались для сельских жителей главными начальниками). Тесная связь таких начальников с Аграрной партией России общеизвестна. Что касается КПРФ, то политологи отмечают³⁷¹, что в 1990-е годы значительная часть сельских начальников была связана с КПРФ, как с преемницей КПСС, в которой они все состояли в советский период. Многие из них избирались в законодательные органы власти субъектов РФ как представители КПРФ³⁷².

Массовое голосование сельских избирателей за КПРФ в 1995 году и за Г.А. Зюганова в 1996 году можно было бы объяснить «традиционализмом» сельского электората. Однако последующие события заставляют сомневаться в таком «традиционализме». Именно сельский электорат оказался наиболее подвержен «колебаниям вместе с линией» региональных начальников. Самым ярким примером является Клявлинский район Самарской области, который в 1995 году дал 33,2% КПРФ, 13,1% АПР, 10,9% движению «Наш дом – Россия» и только 0,7% блоку «Демо-

³⁷¹ См., например: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993–2003. СПб, 2006. С. 262; Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. М., 2007. С. 385.

³⁷² Даже в Москве в 1995 году один районный руководитель баллотировался в Государственную Думу от КПРФ.

кратический выбор России – Объединенные демократы». Однако в 1999 году результат голосования в районе был совсем другим: 23,3% за КПРФ, 9,6% за блок «Медведь», 1,7% за блок «Отечество – Вся Россия» (включавший АПР) и 50,3% за «Союз правых сил». В 2003 г. от «правой» ориентации района не осталось и следа: 53,7% проголосовало за «Единую Россию», 13,9% – за КПРФ, 4,8% – за АПР и только 1,0% – за СПС³⁷³.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что главной причиной «аномалий» является использование административного ресурса.

Теперь мы можем перейти к вопросу о направленности «аномалий». В начале нашего анализа мы отмечали, что теоретически манипулирование в пользу какого-либо кандидата или партии может сдвигать регрессионную линию как в одну, так и в другую сторону – т.е. как в сторону повышения значения ПДИ (чему соответствует уменьшение СРЛ), так и в сторону понижения значения ПДИ (чему соответствует увеличение СРЛ). Однако статистические данные показывают, что смещения в сторону большей чувствительности к явке голосов за одного кандидата или одну партию (как правило, кандидата или партию, связанную с региональной или местной властью) наблюдаются довольно часто, и их величина иногда оказывается довольно большой: значения СРЛ достигают –30, –40%, а то и –70%, а значения ПДИ доходят до уровня 150–200%.

Что касается смещений в сторону меньшей чувствительности к явке, то они, как правило, невелики. В тех случаях, когда у одного кандидата или одной партии имеет место сильное смещение в сторону большей чувствительности к явке, смещения противоположного характера обычно «рассредоточены» между остальными кандидатами или партиями, и потому они значительно слабее (хотя при этом значения ПДИ могут оказаться отрицательными). Случаи, когда у одного кандидата или одной партии (и тем более, – у «партии власти») наблюдаются сильные смещения в сторону меньшей чувствительности к явке, достаточно редки и почти всегда объясняются какими-либо искажающими факторами. Проиллюстрируем это на нескольких примерах.

Пример первый: Заринский район Алтайского края. В этом районе во всех четырех федеральных кампаниях 2003–2008 годов у представителей федеральной власти получались положительные значения СРЛ, превышающие 10%. Как показал анализ, искажения вносились небольшим количеством избирательных участков с малым числом избирателей. Так, в 2007 году значение СРЛ у «Единой России» в данном районе получилось равным 11,6%. Но исключение одного участка, где числилось всего 66 избирателей и все они приняли участие в голосовании, привело к снижению значения СРЛ до 3,7%. В 2008 году в районе на трех участках (с числом избирателей от 56 до 84) была повышенная явка и в то же время повышенная поддержка либо Г.А. Зюганова, либо В.В. Жириновского. Исключение этих трех участков снизило значение СРЛ для Д.А. Медведева с 21,7 до 1,1%.

В чем-то похожая ситуация наблюдалась в московских районах Зябликово и Чертаново Южное. В обоих имелся один «закрытый» участок, вносящий искажения. Так, в районе Зябликово в 2007 году значение СРЛ для «Единой России» составило 10,9%. Но исключение «закрытого» участка, который дал 100%-ную явку и при этом 20%-ную поддержку КПРФ, привело к изменению «аномалии» на противоположную: значение СРЛ для «партии власти» получилось равным –19,5%. В районе Чертаново Южное в 2008 году значение СРЛ для Д.А. Медведева составило 18,5%. Исключение «закрытого» участка с явкой 99,7% и повышенной поддержкой Г.А. Зюганова и В.В. Жириновского также привело к «инверсии» – значение СРЛ у Медведева стало –34,2%. В этих двух случаях налицо достаточно редкая ситуация, когда «закрытые» участки оказывают пониженную поддержку «власти», в то время как на основной части участков всю работу административный ресурс. Вероятно, представители власти просто не придавали большого значения голосованию на участке с малым числом избирателей.

Еще один вариант искажения зафиксирован в 2007 году в московском районе Гольяново. Здесь обнаружился один избирательный участок с невероятно большим показателем «уноса» бюллетеней: в избирательных ящиках, согласно официальным данным, обнаружилось на 445 бюллетеней меньше, чем было выдано избирателям; в результате показатель явки на этом участ-

³⁷³ Напомним, что все эти годы губернатором области был К.А. Титов, который в 1995 году поддерживал движение «Наш дом – Россия», в 1999 году – «Союз правых сил», а в 2003 году – «Единую Россию».

ке оказался равным 68,5%, в то время как на всех остальных участках района он не превышал 60%. В данном случае, естественно предположить, что избирательная комиссия допустила ошибку, существенно завысив количество выданных бюллетеней. За счет этого в данной комиссии была искусственно завышена явка, что привело к смещению регрессионной линии. Исключение этого участка уменьшает значение СРЛ для «Единой России» с 15,7% до 6,3%.

Наконец, почти анекдотичным выглядит пример города Дербент (Республика Дагестан). В 2007 году на всех избирательных участках этого города явка составляла от 88,7 до 100%. При этом на 34 участках за «Единую Россию» проголосовали от 75,3 до 96,0%, а на двух участках – 24,1 и 25,2%. Исключение этих двух участков привело к «инверсии»: значение СРЛ для «Единой России» с 57,6% скакнуло до –54,6%. Но еще любопытнее ситуация 2008 года. На президентских выборах все 36 избирательных участков города показали одинаковую с точностью до десятой доли процента явку: 92,2%. Поддержка Д.А. Медведева при этом варьировала в более широких пределах: от 85,7 до 94,7% (хотя при этом 24 участка показали поддержку 89,4–89,5%). При такой совершенно искусственной конструкции регрессионный анализ может показать что угодно.

Комплексный анализ новейшей истории российских выборов методом Собянина–Суховольского приводит нас к выводу, что на федеральных выборах 2007–2008 годов значительно усилилось воздействие административного ресурса в ходе голосования и подведения его итогов, вплоть до прямых фальсификаций. Особенно сильно это проявилось в Москве и ряде других крупных городов.