

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подытожим материал, представленный в этой книге.

На федеральных выборах 2007–2008 годов проявились многие черты, характерные для российских выборов в целом.

В первую очередь можно говорить о том, что выборы не были достаточно конкурентными, что связано не столько с избирательной кампанией как таковой, сколько с политической ситуацией, сложившейся к началу выборов. Однако и в период избирательной кампании организаторами выборов были предприняты действия, ограничившие конкурентность выборов: недопущение к выборам нескольких кандидатов на должность Президента РФ, пресечение законной агитации некоторых партий (см. главы 4 и 6).

Вторая характерная для всех российских выборов черта – всеобъемлющее использование административных избирательных технологий, административного ресурса. Фактическими организаторами российских выборов к настоящему времени являются органы исполнительной власти (администрации), а избирательные комиссии играют вспомогательную роль. Исполнительная власть представляет собой костяк доминирующей политической корпорации, играющей на выборах сразу три роли – организатора, непосредственного участника и судьи. В эту корпорацию также входят и другие ветви власти, многие другие государственные органы и органы местного самоуправления. Формально самостоятельные в пределах своей компетенции избирательные комиссии высшего и среднего звена, суды, прокуратура, являясь членами этой корпорации, естественно, не могут в полной мере выполнять функции обеспечения и защиты избирательных прав всех граждан.

Основными административными избирательными технологиями, как и ранее, стали:

- Участие в избирательной кампании (как в части агитации, так и в части давления на своих подчиненных) должностных лиц всех уровней, начиная от Президента Российской Федерации и заканчивая руководителями мелких предприятий (главы 5–7);
- Использование государственных и муниципальных СМИ для «информирования» избирателей с преобладанием позитивной информации об определенных участниках выборов (раздел 6.6);
- Использование различных структур исполнительной власти (милиции, различных инспекций), зависимых от них организаций (например, ЖКХ, собесов, образовательных учреждений и некоторых общественных организаций), а также материальных и информационных ресурсов администрации для содействия одному из участников выборов и противодействия другим участникам (главы 5 и 6);
- Косвенное использование бюджетных средств для проведения агитации, а также для привлечения избирателей к голосованию (главы 5 и 6);
- Курирование избирательных комиссий среднего и низшего звена, исполнение администрацией полномочий, возложенных на избирательные комиссии (раздел 3.3, глава 7).

Между тем, у федеральных выборов 2007–2008 годов были и свои специфические черты:

- Существенно ухудшились юридические правила проведения выборов, что способствовало применению административных избирательных технологий (глава 2);
- Шире применялись административные методы увеличения явки избирателей (глава 5);

- Уменьшились возможности независимого общественного контроля выборов, одновременно усилилась пропаганда легитимности выборов с привлечением государственных СМИ и псевдообщественных объединений (разделы 3.3 и 3.4);
- С целью воспрепятствования агитации оппозиционных партий активно использовалась милиция (раздел 6.7);
- Увеличились объемы прямых фальсификаций в день голосования и при подсчете голосов (главы 7 и 8).

Оценивая качество выборов, следует опираться не на субъективные высказывания их организаторов или политиков, а на факты и документы, а также на несфальсифицированные результаты исследования общественного мнения (раздел 3.2). Развитие сети Интернет увеличило возможности получения информации о выборах. Оно расширило географию исследований и позволило получить большой объем сведений, в том числе подтвержденных документами и визуальными доказательствами. Это скомпенсировало усиление закрытости работы избирательных комиссий, особенно среднего и нижнего звена (раздел 3.4).

Давая оценку соответствия федеральных выборов 2007–2008 годов международным избирательным стандартам на основе представленных в этой книге фактов, мы можем утверждать, что эти выборы не были свободными и справедливыми, по крайней мере, в том понимании, которые вкладывается в эти понятия международными документами, ратифицированными Россией (см. раздел 3.5). В соответствии с этими документами их также нельзя назвать по-настоящему подлинными, открытыми и гласными.

Хотя выборы удовлетворяли некоторым международным избирательным стандартам, они не выполнили и не могли выполнить в полной мере того предназначения, которое определено им российской Конституцией и которое они должны выполнять в демократическом обществе: они не выявили в полной мере волю народа. Касаясь собственно результатов выборов, можно сказать, что нарушения, допущенные на выборах Президента РФ, по-видимому, не сказались на определении единственного победителя, но нарушения на выборах Государственной Думы заметно повлияли на ее состав.

При этом не следует забывать, что демократичность выборов нужно оценивать в общем контексте государственного устройства, политической системы и состояния гражданского общества, поскольку качество института российских выборов обусловлено в первую очередь этими факторами.