



**ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

Большой Черкасский переулок, дом 9, Москва, 109012, телефон: (495) 606-79-57, факс: (495) 606-97-69, cikrf.ru, cikr.pf

20. 01. 2020 № 04-10/132  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Ответственному секретарю  
НЭС при ЦИК России,  
Декану юридического факультета  
Северо-Западного института  
управления РАНХиГС при  
Президенте Российской Федерации,  
президенту Фонда «Республика»

С.А. Цыпляеву

[stsyplyaev@gmail.com](mailto:stsyplyaev@gmail.com)

Уважаемый Сергей Алексеевич!

Предложения членов НЭС при ЦИК России по актуальным вопросам изменения законодательства о выборах, а также оптимизации работы НЭС при ЦИК России, направленные Вами в мой адрес в ноябре 2019 года, рассмотрены.

Прошу Вас довести до членов НЭС при ЦИК России информацию о результатах рассмотрения предложений членов НЭС при ЦИК России (прилагается).

Приложение на 6 л. в 1 экз.

*С уважением,*

*Э.А. Памфилова*

Э.А. Памфилова

## **Результаты рассмотрения предложений членов Научно-экспертного совета при ЦИК России**

По итогам заседания Научно-экспертного совета при ЦИК России (далее – НЭС), состоявшегося 2 октября 2019 года, в ЦИК России поступили предложения членов НЭС по актуальным вопросам совершенствования избирательного законодательства, а также оптимизации работы НЭС. Указанные предложения были обобщены по соответствующим направлениям и проанализированы. По итогам их анализа считаем необходимым отметить следующее.

Реализация ряда предложений требует существенного изменения предусмотренных законодательством процедур, что выходит за пределы компетенции ЦИК России. В частности, речь идет о предложениях, касающихся:

**восстановления избирательного залога;**

**сокращения количества подписей, необходимых для регистрации кандидата;**

**наделения нотариальных палат полномочием по координации в период избирательной кампании деятельности нотариусов по заверению листов поддержки кандидатов, возложения на нотариусов обязанности по размещению в сети интернет информации о таком заверении в день заверения листа поддержки и установления ответственности нотариусов за нарушение данного требования.**

Отдельно следует сказать о модификации муниципального фильтра, в отношении которого позиция ЦИК России была неоднократно озвучена ее Председателем, в том числе на заседаниях НЭС, а также на состоявшемся в феврале 2019 года заседании Рабочей группы по совершенствованию избирательного законодательства при Администрации Президента Российской Федерации. Так, по мнению ЦИК России, муниципальный фильтр не должен превышать 5% от числа подписей муниципальных депутатов и избранных на выборах глав муниципальных образований.

Неоднократно также подчеркивалось, что принятие решения по данному вопросу выходит за пределы полномочий ЦИК России.

Многие из членов НЭС высказали предложение о необходимости **совершенствования института сбора подписей избирателей и проверки подписных листов** в целях упрощения указанных избирательных действий и создания более благоприятных условий для кандидатов и избирательных объединений. Поддерживая в целом направленность этих предложений, ЦИК России в то же время полагает, что они не должны снижать эффективность законодательных мер по предотвращению использования технологий фальсификации подписных листов.

С этой точки зрения представляются перспективными следующие предложения:

1) **осуществление сбора подписей избирателей с использованием портала ЕПГУ**, что позволит кандидату не опасаться их признания недействительными из-за технических ошибок при вводе в подписные листы данных об избирателях. По нашему мнению (с которым в целом согласны инициаторы предложения), число подписей, собираемых с использованием портала ЕПГУ, должно составлять (по крайней мере, первоначально) не более 50 % от числа подписей, необходимого для регистрации кандидата. При этом необходимо проработать вопросы об определении числа подписей, подлежащих проверке (так как у кандидатов будет разное количество подписей, собранных традиционным способом), а также об обеспечении контроля за однократностью проставления подписи (либо в электронном виде на портале ЕПГУ, либо собственноручная подпись при сборе подписей традиционным способом);

2) **изменение объема сведений об избирателе в подписных листах, заполняемых избирателем собственноручно** (при сборе подписей традиционным способом), в целях проведения объективного почерковедческого исследования и однозначного понимания выводов экспертов всеми участниками избирательного процесса;

3) **осуществление сбора подписей избирателей в специально отведенных местах**, что способствует повышению достоверности подписей. Данное предложение также требует дополнительной проработки с точки зрения определения мест сбора подписей, условий их сбора в этих местах и возможности увеличения в этом случае финансовых затрат на процедуру сбора подписей;

4) **утверждение организующей выборы избирательной комиссией образца подписного листа**, что позволит сократить возможность признания подписей недействительными, в том числе по усмотрению избирательной комиссии;

5) **отказ от заверительной записи сборщика подписей на каждом подписном листе (указание даты его рождения, адреса места жительства и других сведений) в случаях, когда составляется нотариально заверенный список сборщиков подписей.**

В отношении предложения членов НЭС о **разграничении недостоверных и недействительных подписей** следует отметить, что данный вопрос урегулирован законодательством. Так, недостоверной признается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом, при этом недостоверность подписи устанавливается на основании заключения эксперта (пункт 6<sup>3</sup> статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Подписи, которые признаются недействительными, предусмотрены пунктом 6<sup>4</sup> этой же статьи. В то же время соответствующие формулировки могут быть уточнены с учетом предлагаемых изменений процедуры сбора подписей.

Члены НЭС также предложили **обеспечить возможность контроля для всех видов проверки подписных листов** как со стороны представителей кандидата, чьи подписи проверяются, так и со стороны представителей иных кандидатов. Однако это уже предусмотрено избирательным законодательством, в частности пунктом 6 статьи 37

Федерального закона № 67-ФЗ. В соответствии с данной нормой при проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, **вправе присутствовать любой кандидат**, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица, уполномоченные представители или доверенные лица любого избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов и представившего необходимое для регистрации количество подписей избирателей.

Что касается **проверки достоверности сведений об избирателях по базе данных МВД России**, то, как показала практика, представляемые МВД России результаты проверки не во всех случаях позволяют кандидату, а также избирательной комиссии установить, в чем усматривается несоответствие сведений. Учитывая данное обстоятельство, ЦИК России подготовил проект нового соглашения о взаимодействии с МВД России (взамен действующего Соглашения от 2 октября 2016 г.), в котором конкретизировано содержание результатов проверки и в случае выявления недостоверных сведений предусмотрено указание достоверных сведений (с учетом необходимости соблюдения требований законодательства о персональных данных). Проект соглашения в декабре 2019 года направлен на согласование в МВД России.

По вопросу изменения **правил представления и проверки иных документов, необходимых для регистрации кандидата**, члены НЭС предложили четко закрепить в законе, что в случае неизвещения кандидата о каких-либо устранимых недостатках в его документах эти недостатки не могут быть основанием ни для отказа в регистрации, ни для отмены регистрации.

Данное предложение следует соотнести с действующим регулированием, согласно которому, если избирательная комиссия в срок, установленный пунктом 1<sup>1</sup> статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, не

известила кандидата или избирательное объединение о выявленных недостатках в представленных документах либо если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате отсутствуют в этих документах, какие документы или их копии отсутствуют, какие документы оформлены с нарушением требований Федерального закона № 67-ФЗ, иного закона и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не вправе принимать решение об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключении кандидатов из списка кандидатов по основаниям, предусмотренным подпунктом «в<sup>1</sup>» и (или) «в<sup>2</sup>» пункта 24, подпунктом «б<sup>1</sup>» и (или) «б<sup>2</sup>» пункта 25, подпунктом «з» и (или) «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Указанное положение также закреплено в Методических рекомендациях по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных постановлением ЦИК России от 11 июня 2014 года № 235/1486-6.

В контексте предлагаемого изменения необходимо также учитывать, что наличие недостатков в документах, которые были невыявлены избирательной комиссией и (или) о которых избирательная комиссия не известила кандидата на этапе его регистрации, в случае судебного разбирательства будут являться основанием для отмены судом решения о регистрации кандидата.

Предложения членов НЭС о совершенствовании деятельности НЭС сводятся в основном к уточнению целей, задач, функций и форм его деятельности, закрепленных в Положении о Научно-экспертном совете при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, утвержденном постановлением ЦИК России № 191/1474-7 от 28 ноября 2018 года.

Так, группа членов НЭС предлагает рассмотреть **возможность очной и заочной работы** НЭС и образования временных рабочих групп, входящих в его состав. Но такие формы работы, равно как и сама возможность образования временных рабочих групп, уже предусмотрены указанным Положением.

Ряд экспертов предлагают **отказаться от принципа самоорганизации** в работе НЭС и вернуться к ранее существовавшей практике с распределением НЭС по секциям, которые курировали бы члены ЦИК России, а организационную, методическую и информационную деятельность выполняли бы работники Аппарата Комиссии. Представляется, что данное предложение не соотносится с целями и задачами НЭС как органа, созданного для оказания содействия ЦИК России при принятии решений, связанных с развитием избирательной системы Российской Федерации. Если работой НЭС будут, по сути, руководить члены ЦИК России, а его деятельность обеспечивать сотрудники Аппарата ЦИК России, то, как представляется, экспертная функция НЭС будет во многом утрачена.

В этой связи предлагаем сохранить самоорганизацию как основной принцип работы НЭС. При этом ЦИК России планирует привлекать заинтересованных членов НЭС, а также иных экспертов для обсуждения конкретных актуальных вопросов совершенствования избирательной системы и правоприменительной практики при проведении выборов в Российской Федерации.

ЦИК России благодарит членов НЭС за проделанную работу и выражает надежду на плодотворное дальнейшее сотрудничество.