

Тема 37. Избирательный залог

Восстановить избирательный залог на всех выборах (варианты: за исключением президентских, за исключением выборов в поселениях).

«Да» ответил 81 эксперт (75%), «нет» — 24, затруднились 3. Среди юристов «да» ответил 71%, среди политологов — 63%, среди остальных — 86%. Среди москвичей «да» ответили 80%, среди представителей регионов — 70%.

Боброва Н. А. С условием, что залог возвращается, если за кандидата проголосовали 5 и более процентов, и остается в бюджете, если кандидат набирает менее 5% голосов избирателей.

Мазур А. В. Это гораздо честнее, чем якобы бесплатный (на самом деле очень дорогой) сбор подписей с огромными возможностями произвола.

Авдонин В. С. Сокращение возможностей для манипуляций по подписям.

Надеждин Б. Б. Всяко лучше, чем подписи.

Елаев А. А. Пусть лучше платят залог, чем рисовальщикам подписей, так честнее.

Милов В. С. Залог устраняет возможности для административных манипуляций, присущие механизму со сбором подписей.

Худoley Д. М. На всех выборах, включая президентские. Как вариант, совместить залог со сбором подписей, процент которых будет значительно снижен по сравнению с сегодняшним барьером.

Суворов А. Д. Восстановить на всех уровнях выборов. Увеличивает политическую конкуренцию. При этом до избирателя доводятся сведения о том, что регистрации произведена на основании залога. И избиратель сам решит, нужно или нет голосовать за такого вот богатого кандидата.

Воробьев Н. И. На всех выборах! Но размер залога должен быть разумным. Кроме того, его надо дифференцировать применительно к уровню выборов.

Какителашвили М. М. Установив ограничения на его размер.

Амосов М. И. В федеральном законе необходимо установить единый принцип определения размера залога, применяемого по всей стране. В противном случае, как это уже было в Петербурге, региональным законодателем может быть установлен слишком высо-

кий уровень залога, делающий применение предлагаемого принципа фактически нереализуемым.

Загребной Ю. Л. Только для выборов регионального уровня.

Ковин В. С. Кроме президентских.

Черепанова К. Ф. За исключением президентских.

Гришин Н. В. За исключением президентских.

Макаркин А. В. За исключением президентских — важно для того, чтобы расширить возможности для участия в выборах, уменьшить число необоснованных снятий.

Кузнецов А. М. За исключением мелких выборов.

Глобин Г. М. Возможно, за исключением выборов в сельских поселениях.

Михайлов В. В. За исключением выборов в поселениях.

Асеев С. Ю. Но только на выборах депутатов за исключением выборов в поселениях.

Макаренко Б. И. Да, с указанными ограничениями. Для губернаторских неприменимо при нынешнем муниципальном фильтре.

Черников В. А. Это ограничит возможности отдельных граждан по участию в выборах. И не требуется вовсе, если будут реализованы другие пункты даже этой анкеты.

Широ М. С. Это может исключить участие малых партий, которые не смогут собрать залог.

Берлявский Л. Г. Избирательный залог — форма имущественного ценза на выборах.

Волков Н. Ю. Необоснованная преференция для «денежных мешков». Никакие избирательные права не должны продаваться за деньги. Богатые кандидаты не должны иметь преимущества перед другими.

Комментарий автора:

Вопрос об избирательном залоге — ключевой. Уверен, что без восстановления залога мы не решим проблему искусственного подавления конкуренции на выборах.

О проблемах регистрации по подписям поговорим в следующих темах. Здесь же важно в первую очередь то, что бесплатно можно собрать несколько десятков подписей (как на выборах депутатов-одномандатников в небольших муниципальных образованиях). А сбор тысяч, тем более десятков тысяч подписей требует больших денег.

Кто в этом сомневается, пусть посмотрит финансовые отчеты кандидатов в президенты 2018 года. Явлинский потратил на сбор 100 тыс. подписей 30,8 млн рублей. Кто-то может думать, что расхо-

ды слишком большие, другие же считают, что Явлинский — единственный, кто честно показал все расходы. Но у других кандидатов расходы тоже немалые: Путин на 300 тыс. подписей потратил 24,3 млн, Бабурин на 100 тыс. подписей потратил 6,4 млн, Титов — 3,3 млн, Собчак — 2,3 млн. И только Сурайкин сумел потратить «все-го» 0,5 млн (что дало основания подозревать его в утаивании расходов или в рисовке подписей).

Так что утверждения, будто избирательный залог — необоснованная преференция для «денежных мешков», — давно опровергнутый миф. «Денежные мешки» во все времена успешно регистрировались без залога, кроме тех случаев, когда они были неудобны власти. И никакого засилья «денежных мешков» в период, когда действовал залог, не было.

Более того, на практике регистрация по подписям для серьезных кандидатов обходится дороже залога. Поскольку деньги, потраченные на сбор подписей, уходят безвозвратно. А залог возвращается кандидату, получившему более 5%, — так было в 1999–2009 годах, когда залог действовал, и так должно быть в случае его восстановления. Иными словами, эти деньги не тратятся, теряются максимум проценты по банковскому депозиту за два–три месяца.

И еще важный момент: залог можно вносить только из избирательного фонда, поэтому его происхождение прозрачно. А расходы на сбор подписей часто осуществляются «черным налом», а значит, могут иметь криминальное происхождение.

В ответах некоторых экспертов я увидел еще одно недопонимание. Поскольку мы не предлагаем совсем отказаться от сбора подписей, а хотим ввести залог как альтернативу подписям по выбору кандидата, несостоятельны опасения, что это кого-то ограничит: у тех, кто способен собрать подписи за меньшие деньги или совсем без денег, эта возможность сохранится.

Остается вопрос, на всех ли выборах нужно вводить залог. В 2002–2009 годах залог был возможен на всех выборах, кроме президентских. Почему для президентских выборов было сделано исключение? Не знаю точно, но предполагаю, что участие в этих выборах в качестве кандидата дает такой уровень общероссийской известности, ради которого многие бизнесмены готовы потратить очень большие деньги. Возможно даже, что залог может просто окупаться бесплатным предоставлением очень дорогого эфирного времени на федеральных каналах. Поэтому его, скорее всего, не ввели из опасения, что будет слишком много желающих покрасоваться в эфире без ка-

ких-либо серьезных электоральных намерений. Впрочем, это все предположения, и вопрос требует дальнейшей проработки.

Что касается небольших поселений, то в них, по-видимому, должна быть заявительная регистрация — не только без залога, но и без подписей (об этом речь пойдет в теме №40). А в поселениях покрупнее залог, по-видимому, нужен, чтобы не было соблазна снимать кандидатов по подписям.

В заключение отмечу, что федеральный закон должен установить максимально допустимые размеры залога (по-видимому, с привязкой к числу избирателей в округе и, возможно, к прожиточному минимуму в регионе) — чтобы у региональных законодателей не было возможности поднимать его на недостижимую высоту, тем самым превращая залог в неработающий институт.